



RUP Recreatie II

Stad Bilzen

Startnota

Antea Group

Understanding today.
Improving tomorrow.



Colofon

Opdracht

RUP Recreatie II
Startnota

Opdrachtgever

Stad Bilzen
Deken Paquayplein 1
3740 Bilzen

Opdrachthouder

Antea Belgium nv
Roderveldlaan 1
2600 Antwerpen
T: +32(0)3 221 55 00
www.anteagroup.be
BTW: BE 414.321.939
RPR Antwerpen 0414.321.939
IBAN: BE81 4062 0904 6124
BIC: KREDBEBB
Antea Group is gecertificeerd volgens ISO9001

Identificatienummer

4680333011

Projectmedewerkers

| | |
|------------------|----------------------------------|
| Pieter-Jan Gommé | Ruimtelijk planner/Projectleider |
| Anton De Boeck | Ruimtelijk planner |
| Koen Janssens | Ruimtelijk planner/Team Manager |

| Datum | Auteur | Status/ revisie | Vrijgave |
|------------------|-----------|------------------|----------|
| 16 juni 2021 | ADB / PGO | Startnota | KJA |
| 24 juni 2021 | ADB / PGO | Startnota rev 01 | KJA |
| 29 oktober 2021 | ADB / PGO | Startnota rev 02 | KJA |
| 31 januari 2022 | PGO | Startnota rev 03 | KJA |
| 15 februari 2022 | PGO | Startnota rev 04 | KJA |
| 21 april 2022 | PGO | Startnota rev 05 | KJA |

Inhoudsopgave

Blz

| | | |
|----------|---|-----------|
| 1 | Inleiding | 1 |
| 1.1 | Aanleiding en algemene doelstelling plan | 1 |
| 1.2 | Situering | 2 |
| 1.3 | Afbakening plangebied | 4 |
| 1.4 | Reikwijdte en detailleringsniveau | 4 |
| 2 | Mogelijke alternatieven | 5 |
| 3 | Referentietoestand (bestaande feitelijke toestand) en beleidscontext | 6 |
| 3.1 | Historische analyse | 6 |
| 3.2 | Ruimtelijk voorkomen en functioneren | 7 |
| 3.3 | Fysisch functioneren | 15 |
| 3.4 | Landschap en erfgoed | 24 |
| 3.5 | Mobiliteit | 25 |
| 3.6 | Omgevingskwaliteit | 28 |
| 4 | Beleidscontext | 31 |
| 4.1 | Structuurplanning | 31 |
| 4.2 | Beleidsplanning | 36 |
| 4.3 | Overige relevante plannen | 37 |
| 4.4 | Juridische planologische toestand, rooilijnenplannen en atlas der buurt- en voetwegen | 38 |
| 5 | Kwaliteiten, knelpunten, potenties en bedreigingen | 40 |
| 6 | Visie voorgenomen plan | 41 |
| 6.1 | Algemene visie | 41 |
| 6.2 | Ruimtelijke concepten | 42 |
| 7 | Bepalen van de plan-m.e.r.-plicht | 48 |
| 8 | Onderzoek naar de aanzienlijkheid van milieueffecten | 49 |
| 8.1 | Bodem | 49 |
| 8.2 | Water | 51 |
| 8.3 | Biodiversiteit | 53 |
| 8.4 | Landschap, bouwkundig erfgoed en archeologie | 56 |
| 8.5 | Mens – Mobiliteit | 58 |
| 8.6 | Mens – Ruimtelijke aspecten, veiligheid en gezondheid | 60 |
| 8.7 | Klimaat | 63 |
| 8.8 | Leemten in de kennis | 63 |
| 8.9 | Grensoverschrijdende effecten | 63 |
| 8.10 | Globale conclusie over de aanzienlijkheid van milieueffecten | 63 |
| 9 | Bijlagen | 64 |
| 9.1 | RVR-toets | 64 |

1 Inleiding

1.1 Aanleiding en algemene doelstelling plan

De opdracht bestaat uit de opmaak van het ruimtelijk uitvoeringsplan RUP Recreatie II, waarin een ruimtelijk en juridisch kader wordt gecreëerd voor de herbestemming van twee deelplannen.

Voor het deelgebied **De Kiep** (3,6 ha) is een bestemmingswijziging van recreatiegebied (1,4 ha) en parkgebied (2,1 ha) naar natuurgebied vereist. De Kiep is sinds de jaren '30 spontaan verbost geraakt en is daarmee 'biologisch zeer waardevol' volgens de Biologische Waarderingskaart. Sinds ruim een jaar is het gebied opgenomen als erkend natuurreserveaat. De Kiep grenst bovendien aan een beschermd natuurgebied dat deel uitmaakt van het Natura 2000 netwerk. Het wordt dus niet gebruikt als recreatiegebied, en in het richtinggevend gedeelte van het GRS (dd. 2006) werd voorgenomen dit niet verder te ontwikkelen omdat het recreatief zwaartepunt zich elders bevindt. De bestemming als recreatiegebied is dan ook achterhaald, zodat een herbestemming naar natuurgebied wordt vooropgesteld.

Voor het deelgebied **Homberg** is een bestemmingswijziging van agrarisch gebied naar recreatiegebied vereist om de gebruiksfunctie als manege met aanhorige gebouwen en terreinen te faciliteren. Tevens is een planningskader vereist om de uitbreidingsmogelijkheden tot trainings- en recreatiecentrum te onderzoeken en ruimtelijk af te bakenen. De recreatieve functie en mogelijkheid tot beperkte uitbreiding kaderen binnen de richtinggevend ontwikkelingsperspectieven van het GRS, op voorwaarde dat de lokale draagkracht van de woonkern niet wordt overschreden, dat er wordt gestreefd naar een doorgedreven bundeling, en dat er voldoende aandacht wordt besteed aan de beeld- en omgevingskwaliteit. Enkele specifieke doelstellingen voor deze herbestemming zijn:

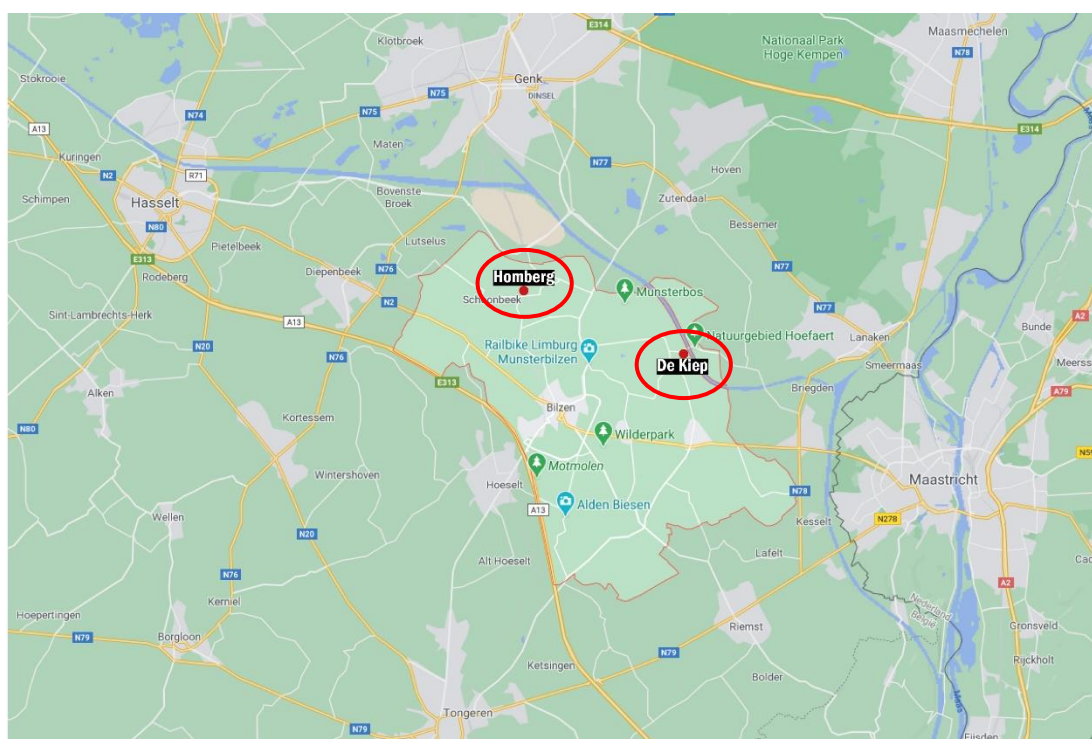
- De herontwikkeling draagt bij aan de versterking van het compartimentenlandschap, de KLE-structuur die is opgehangen aan de aanwezige beekvalleien. Er dienen ruimtelijke randvoorwaarden vastgesteld voor de landschappelijke inpassing binnen dit landschap en de maximale integratie in de omgeving;
- De ontwikkelingsperspectieven zijn afgestemd op de behoeften en wensen van de manege enerzijds en op de draagkracht en karakteristieken van de omgeving anderzijds;
- Het betreft een functiegerichte invulling waarbij de mogelijke mobiliteitsimpact en de mogelijke milieueffecten en impact op de omgeving reeds mee worden onderzocht.

1.2 Situering

1.2.1 Macroniveau

Beide deelplannen zijn gelegen in de gemeente Bilzen, in het zuidoosten van de provincie Limburg. Naburige steden zijn Hasselt in het noordwesten, Genk in het noorden, Maastricht in het oosten en Tongeren in het zuiden. Bilzen grenst aan de E313 tussen Hasselt en Luik in het zuidwesten, en aan het Albertkanaal tussen Genk en Briegden in het noordoosten. Verder wordt de gemeente doorkruist door de autoweg N2 tussen Hasselt en Maastricht, en door de spoorwegen tussen Tongeren en Bilzen, die dan verder uitsplitst naar Hasselt en Genk.

Het deelplan van De Kiep (3,6 ha) is gelegen ten noorden van de deelgemeente Eigenbilzen, nabij het Albertkanaal in het noordoosten van de gemeente. Het deelplan van Homberg (3,1 ha) is gelegen tussen de woonkern van Schoonbeek (Beverst) in het noordwesten en de industriezone Kieleberg in het noorden van de gemeente.



Figuur 1 – Situering van de plangebieden op macroniveau

1.2.2 Microniveau

Het deelplan van De Kiep (4 ha) is een bebost gebied begrensd door de Hoefaertweg in het noorden en de Vossenkuilstraat in het oosten, terwijl de zuidergrens de tuinen van de lintbebouwing in de Litsebeek doorsnijdt. De bestemming volgens het gewestplan Sint-Truiden – Tongeren dd. 05/04/1977 is deels recreatiegebied, deels parkgebied.

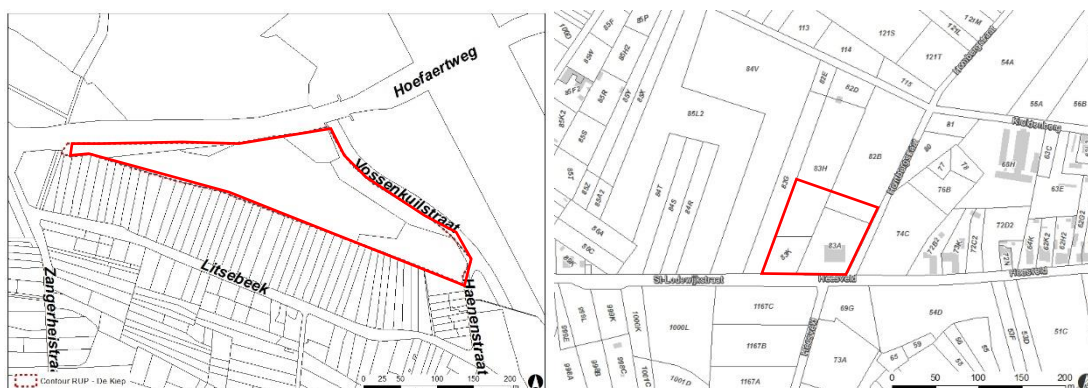
Het deelplan van Homberg (1,5 ha) is bestemd als landbouwgrond en wordt begrensd door de Sint-Lodewijkstraat in het zuiden en de Hombergstraat in het oosten. De bestemming volgens het gewestplan Sint-Truiden – Tongeren dd. 05/04/1977 omvat agrarisch gebied.



Figuur 2 – Situering van de plangebieden op microniveau: De Kiep (links) en Homberg (rechts)

1.3 Afbakening plangebied

Het deelgebied De Kiep wordt afgebakend door de wegenis enerzijds en de perceelsgrenzen van de woningen aan de Litsebeek anderzijds. Het deelgebied van Homberg wordt afgebakend door wegenis in het zuiden en oosten, door een perceelsgrens in het westen en door een voorsnag voorwaardelijk bepaalde grens in het noorden.



Figuur 3 – Afbakening van deelgebieden De Kiep (links) en Homberg (rechts) op het kadastraal plan

1.4 Reikwijdte en detailleringsniveau

Het RUP omvat de opmaak van een grafisch plan en bijhorende stedenbouwkundige voorschriften teneinde het plangebied te herbestemmen. Het RUP beoogt de ordening van twee plangebieden van 4 ha en 1,5 ha op gemeentelijk niveau. De bestemmingen en stedenbouwkundige verordeningen worden vastgelegd op perceelsniveau.

2 Mogelijke alternatieven

Het voorliggend RUP beoogt enerzijds de juridische verankering van de huidige gebruiksbestemming omdat de geldende gewestplanbestemming achterhaald is (De Kiep), en anderzijds het scheppen van een planningskader dat de mogelijkheden voor recreatie bepaalt en bijhorende herbestemming vastlegt (Homberg). Het RUP wordt noodzakelijk geacht om de nieuwe bestemmingen en inrichtingen juridisch te verankeren. De mogelijke alternatieven op de uitkomst van dit RUP worden hieronder afgewogen.

| Type alternatief | PRO | CONTRA |
|--|---|--|
| Nulalternatief: het RUP wordt niet uitgevoerd | / | De richtinggevende en bindende bepalingen uit het GRS worden niet opgevolgd waardoor de huidige knelpunten gehandhaafd blijven. De huidige juridische toestand blijft gehandhaafd. Hiermee dus ook de beperkende voorschriften en strenge bestemmingszones. |
| Locatiealternatief: een andere locatie / afbakening voor de ontwikkeling wordt onderzocht | Het RUP bestendigt en versterkt de reeds aanwezige functies van beide sites: natuurbehoud in de Kiep, en verdere uitbouw van de bestaande manege Homberg. Een locatiealternatief voor deze specifieke herbestemmingen is dus niet aan de orde. Geen andere bestaande maneges in de omgeving. | Het biologisch zeer waardevolle gebied aan De Kiep is niet beschermd tegen recreatief gebruik. De recreatieve functie van manege Homberg wordt verdere ontplooiingskansen ontnomen. |
| Inrichtingsalternatief: een andere inrichting / programma voor de ontwikkeling wordt onderzocht | De meest optimale inrichting en programma i.f.v. de draagkracht en de te bereiken doelen worden gerealiseerd. | Flexibiliteit vs. rechtszekerheid |

Voor dit planvoornemen zijn er slechts in beperkte mate inrichtings- en programma-alternatieven, m.n. voor de ruimtelijke integratie van de terreinen en aanhorige gebouwen voor de uitbreiding van Homberg. Deze alternatieven zullen zich in de loop van het planningsproces scherper aftekenen. De inzichten die uit dit alternatievenonderzoek voortvloeien kunnen ertoe leiden dat er bijkomende voorstellen worden gedaan ter verfijning van de voorschriften of de planperimeter.

3 Referentietoestand (bestaande feitelijke toestand) en beleidscontext

3.1 Historische analyse

3.1.1 De Kiep

De Kiep bestaat uit opgehoogde grond afkomstig van de uitgraving van het Albertkanaal. Sindsdien is het gebied, dat historisch steeds uit grasland bestond, spontaan verbost geraakt. In 1971 werd de brug langs de Hoefaartweg vervangen. De Kiep deed tijdens deze werkdienst als zandgroeve, die na de werken werd dichtgegooid en terug spontaan beboste.

Daarna werd het plangebied bestemd als recreatiegebied en parkgebied. In 2017 weerhield een petitie van buurtbewoners dat De Kiep zou worden omgevormd tot een manege. Omdat het gebied grenst aan het Bonijtersbos, werd De Kiep recent mee opgenomen in het erkend natuureservaat Munstervallei.



Figuur 4 – Historische luchtfoto's van De Kiep

3.1.2 Homberg

De gronden op de hoek tussen Heesveld en de Hombergstraat waren historisch steeds landbouwgebied dat vnl. in gebruik was als grasland, o.a. om paarden op te laten grazen. Midden jaren 2000 ontstond het idee om er een paardenhouderij uit te bouwen. Sinds 2013 is zo de manege Club Homberg er gevestigd.

Vergunningen toevoegen

3.2 Ruimtelijk voorkomen en functioneren

3.2.1 Bebouwing

De Kiep

Het plangebied van De Kiep is volledig onbebouwd. Ten zuiden grenst het gebied aan enkele kleinschalige constructies in de tuinen van de woningen in de Litsebeek.

Homberg

Binnen het plangebied van Homberg is één gebouw terug te vinden, de paardenstallen van Club Homberg, die bijna 500 m² beslaan. In dit gebouw worden (afhankelijk van de periode) ongeveer 25 paarden gestald.



Figuur 5 – De stallen van Club Homberg

3.2.2 Groen

De Kiep

Het volledige plangebied van De Kiep is vandaag dicht bebost met vnl. berken en dennen.



Figuur 6 – Het bos van De Kiep vanuit de Zangerheistraat (boven), de Vossenkuilstraat (midden), en de Hoefaartweg (onder) (Google Streetview)



Figuur 7 – Zicht op plangebied De Kiep

Homberg

Binnen het plangebied van Homberg bevinden zich op de hoek van de Hombergstraat en Heesveld, ter hoogte van de paardenstallen, een tiental eiken¹. Verder bestaat het plangebied uit grasland met kleine landschapselementen, en maakt zo onderdeel uit van het compartimentenlandschap in de omgeving.



Figuur 8 – Grasland met kleine landschapselementen binnen het plangebied Homberg, gezien vanuit de Sint-Lodewijkstraat (Google Streetview)

¹ De bomen op de hoek van de Hombergstraat en Heesveld staan ook aangeduid op kaart 16 ‘Synthesekaart bestaande ruimtelijke structuur’ uit het informatief deel van het GRS Bilzen.



Figuur 9 – Zicht op bestaande bomen



Figuur 10 – Zicht op achterliggende weides

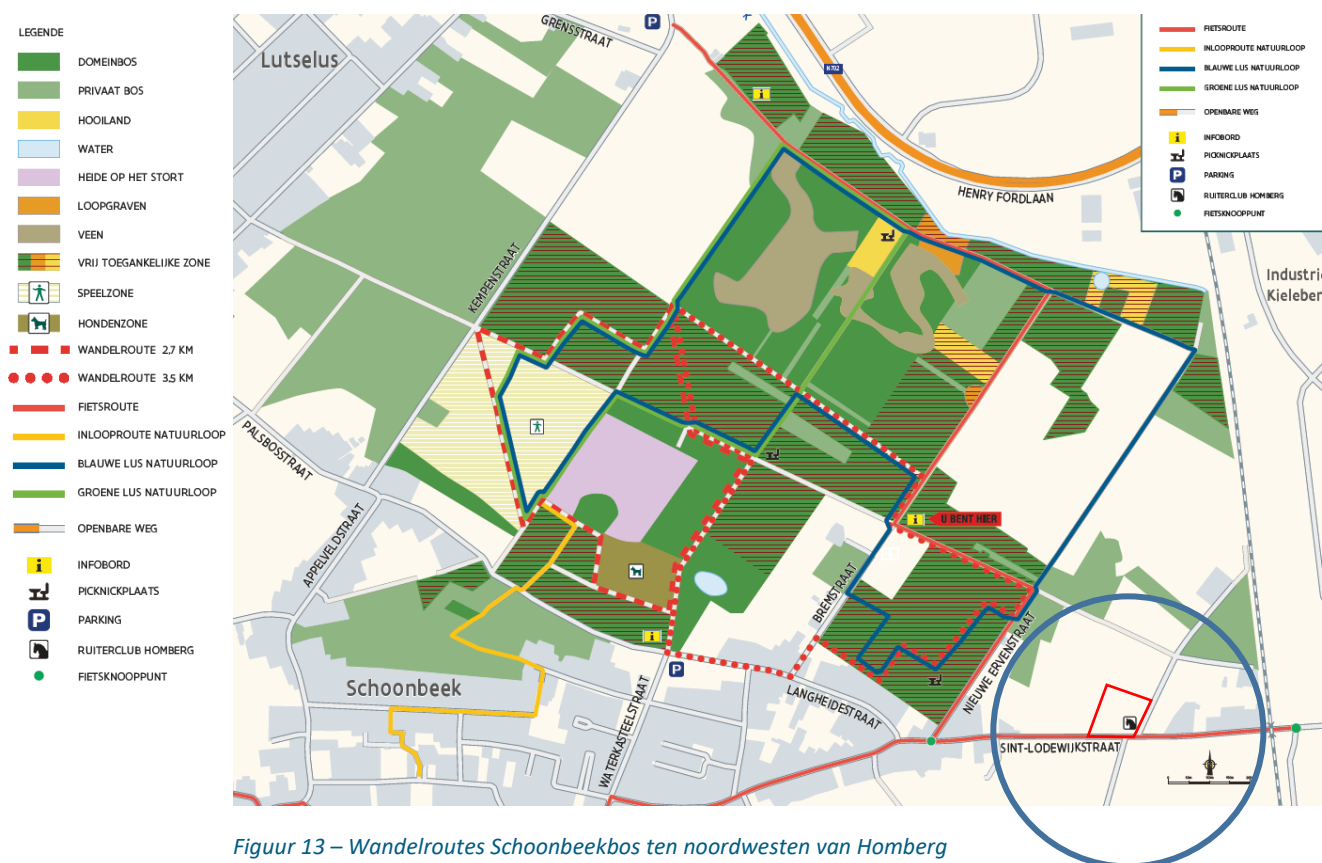
3.2.3 Functies

De Kiep

Ten westen en noorden van De Kiep is vnl. bosgebied terug te vinden. Het Albertkanaal in het oosten ondersteunt als transportcorridor vnl. logistieke functies. Net ten zuiden van het plangebied begint de deerkern van Eigenbilzen, zodat in een straal van 500m ook hoofdzakelijk woningen terug te vinden zijn (Figuur 8).



Figuur 11 – Functies binnen een 500m radius rond De Kiep



Figuur 13 – Wandelroutes Schoonbeekbos ten noordwesten van Homberg

Het gehucht Schoonbeek en zijn bossen sluiten aan bij de zandige Kempen. De brede dreven van het Schoonbeekbos zijn toegankelijk voor wandelaars, fietsers en ruiters. Op de smallere boswegen kun je enkel te voet komen. Verborgen in het bos liggen nattere delen met hun specifieke planten en dieren, die je enkel als wandelaar kunt verkennen. In de grote speelzone kunnen kinderen bovendien ongestoord ravotten.

Het natuurgebied Schoonbeek – ongeveer 200 hectare groot – ligt op de grens met Genk. Naast grove den, die domineert in Schoonbeek, zijn zomereik en berk de meest voorkomende boomsoorten. Dieper in het bos bevinden zich ook moerassige delen. Naast vele soorten bosvogels leven hier typische zoogdieren zoals ree, vos en eekhoorn.

In het richtinggevend deel van het GRS wordt volgende aanbeveling gedaan voor de bossen van Schoonbeek:

Uitwerken van een toegangspoort tot de bossen van Schoonbeek; Om het wildparkeren in en in de directe omgeving van het bos tegen te gaan en een meer gestructureerd gebruik van de bossen af te dwingen dringt het duidelijk uitbouwen van een toegangspoort tot het bossencomplex zich op. Ter hoogte van de Hombergstraat worden parkeervoorzieningen en een inlooppunt landschappelijk ingepast.

Verhogen van de belevingswaarde van de bosgordel door het verhogen van de diversiteit en het recreatief medegebruik; Voor de bossen van Schoonbeek zal via bosbeheer een omschakeling van naald- naar loofbos de natuurlijke kwaliteit en diversiteit van de bosgordel doen toenemen. Zo zal de belevingswaarde voor de recreant (fietsers, wandelaar, sporter,...) en de attractiviteit van de bosgordel verhogen, zodat het niet alleen een bufferende functie vervult (reeds 21ha van de bossen van Schoonbeek is opengesteld en ingericht in functie van het recreatief medegebruik), maar ook de leefkwaliteit van de omliggende woonzones verbetert. Het bestaande padennetwerk, wordt in stand gehouden i.f.v. het verzekeren van de attractiviteit voor de recreant.

3.2.3.1 *Paardengerelateerde (recreatieve) functies binnen Bilzen*

| Naam | Locatie | Omschrijving |
|-------------------------------|---------------------------------|---|
| Moorskenshoeve | Maastrichterstraat, Mopertingen | Manege (binnenpiste, buitenpiste en stapmolen) |
| Beestig buiten | Kleistraat, Beverst | Therapie, rijles voor kinderen (4 tal dieren) |
| De Stappertjes | Reekstraat, Rijkhoven | Rijles voor kinderen, inclusieve lessen, ponyritten |
| Paardentherapie Hier en nu | Daalstraat, Rosmeer | Paardentherapie, rijden, vakantiekampjes (4 dieren) |
| De Koene Demerdravers | Begeveldstraat, Beverst | Ruiterrijweide en rijvereniging |
| De Berkenruiters | Heesstraat, Hees | Rijvereniging |
| De Brigade van het Heesterbos | Noppenstraat, Hees | Rijvereniging |
| Hippos Bilzen | Eykaert, Bilzen | Paardenhumaniora |

3.2.3.2 *Fokkerijen in de omgeving van het plangebied (+10 paarden)*

| Naam | Locatie | Omschrijving |
|-----------------|----------------|--------------------------------------|
| Studfarm Tachor | Heesveld | Fokkerij en trainen van paarden |
| Sun stables | Zonnelaan | Ruitershop, pensionstallen, fokkerij |
| Asborne stables | Kleistraat | Fokkerij en trainen van paarden |
| Little care | Homberg | Ergotherapie |
| Wicazo stables | Rentfortstraat | Opleren jonge paarden |

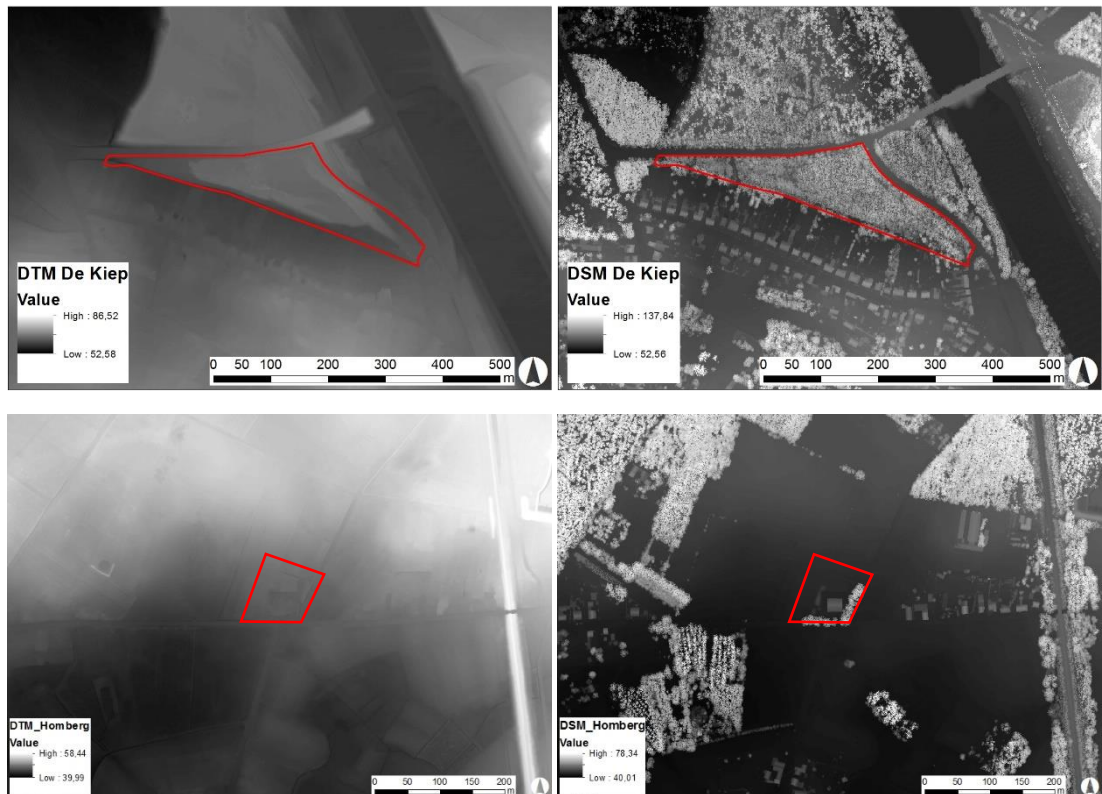
Bovenstaande tabellen geven aan dat er een hoog aandeel paardengerelateerde functies aanwezig zijn binnen de stad Bilzen. Vele van deze paardengerelateerde functies zijn gericht op het fokken van paarden. Het recreatieve onderdeel onder de vorm van een manege met aanbod van rijlessen en het stallen van paarden is gedurende de jaren sterk afgenomen door het verdwijnen van enkele maneges. Ondertussen is de vraag naar dergelijke activiteiten alleen maar toegenomen. De recreatieve functies die overblijven zijn ondernemingen gericht op een klein publiek of rijverenigingen voor mensen met een eigen paard.

Manege Homberg telt vandaag 120 leden en is de enige manege in Bilzen die rijlessen aanbieden op manegepaarden. Per week zijn er ongeveer 90 personen die lessen volgen bij de manege. Tegelijkertijd is er ook een wachtlijst aangemaakt voor geïnteresseerden aangezien de manege geen nieuwe leden kan aannemen en de stallen reeds vol zitten.

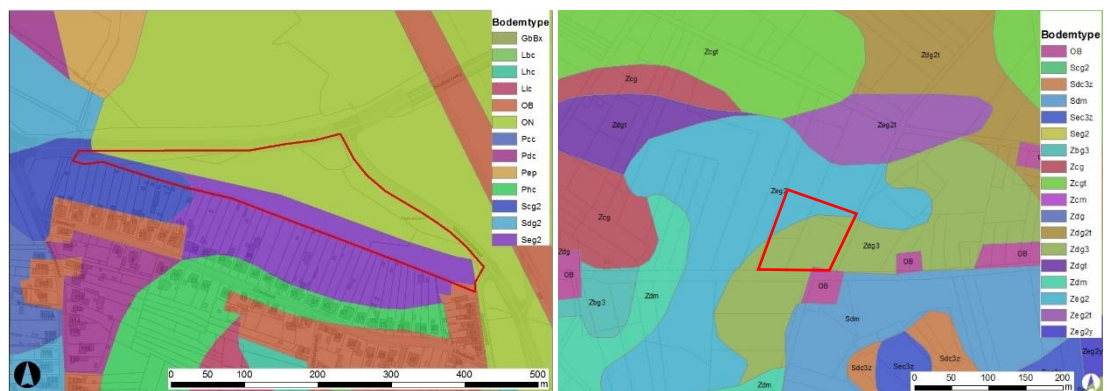
3.3 Fysisch functioneren

3.3.1 Bodem

| | Plangebied en omgeving |
|--|--|
| Reliëf (Figuur 14) | Binnen beide plangebieden zijn weinig hoogteverschillen aanwezig, maar de verschillen met de omgeving zijn zeer zichtbaar. Bij De Kiep is op het hoogtemodel de ophoging van zandbodems door de uitgraving van het kanaal duidelijk herkenbaar, bij Homberg is het verschil tussen de hoger gelegen bossen ten noorden en de Schoonbeekvallei ten zuiden duidelijk zichtbaar. Het DSM geeft het maaiveld weer zodat ook hoogteverschillen door volumes zoals bomen en woningen zichtbaar zijn. |
| Bodemtypes (Figuur 11) | Beide plangebieden zijn nog net onderdeel van de landbouwstreek Kempen, maar grenzen niet ver van de Zandleemstreek in het zuiden. <u>De Kiep:</u> Seg2, Scg2, ON en OB Uiterst natte, gleyige lemige zandgronden in de tuinen en het zuidelijk deel van het plangebied. Het noordelijk deel is 'opgehoogd terrein' (ON). <u>Homberg:</u> Zeg2, Zeg2t, Zdg3 Uiterst natte gleyige zandgronden met (dikke) humeuze bovengrond. |
| Landbouwgebruiks- percelen | <u>De Kiep:</u> Geen landbouwgebruik. <u>Homberg:</u> Sinds 2013 is de site in gebruik als weiland. Hiervoor werden de twee meest westelijke percelen gebruik voor maïsteelt. |
| Ontginningen | Geen ontginningen in de ruimere omgeving van beide plangebieden. |
| Bodemonderzoeken | <u>De Kiep:</u> Oriënterend onderzoek op een woonperceel grenzend aan de zuidelijke afbakening van het plangebied <u>Homberg:</u> Geen bodemonderzoeken binnen een straal van 800m. |
| Erosiegevoeligheid (Figuur 17) | <u>De Kiep:</u> Door de ophoging van uiterst natte zandgronden is er aan de randen van die ophoging en sterk risico op erosie. Door de bebossing wordt de bodem echter sterk bijeen gehouden. <u>Homberg:</u> Enkele lineaire zones gerelateerd aan bewerkingen van het landschap zijn gevoelig voor erosie. |
| Gevoeligheid voor grondverschuivingen | De kaart van gevoeligheid voor grondverschuivingen bestaat enkel voor het zuidwestelijke deel van Vlaanderen. |
| Waardevolle bodem | Geen bodemkundig erfgoed in de wijde omgeving van beide plangebieden. |



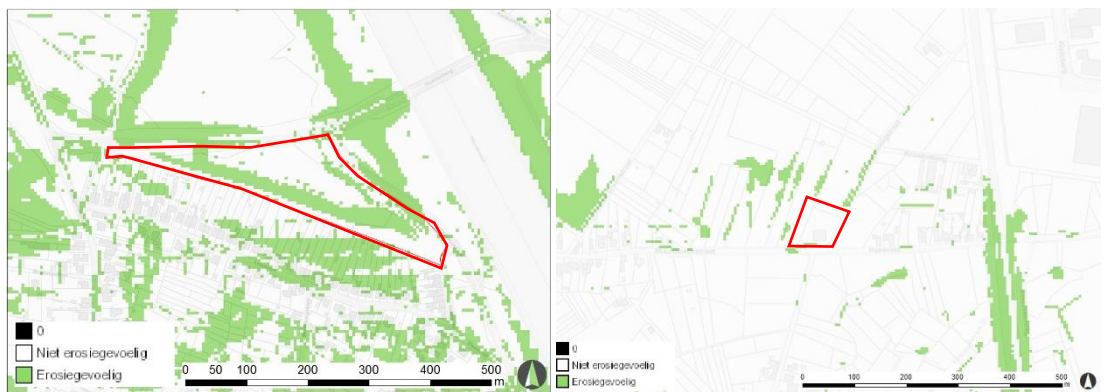
Figuur 14 – DTM (links) en DSM (rechts) voor De Kiep (boven) en Homberg (onder)



Figuur 15 – Bodetypes in en rond De Kiep (boven) en Homberg (onder)



Figuur 16 – Landbouwgebruikspcelen toestand 2012 (links) en 2020 (rechts) voor deelplan Homberg



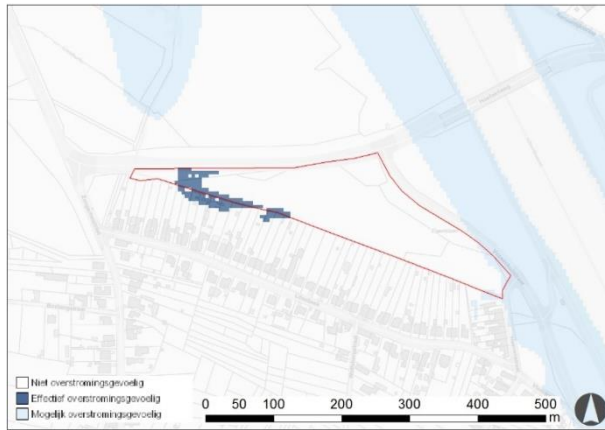
Figuur 17 – Erosiegevoeligheid (Watertoets 2017) in en rond De Kiep (boven) en Homberg (onder)

3.3.2 Water

| | Plangebied en omgeving |
|---|---|
| Stroomgebied / Bekken / Deelbekken | Stroomgebied Schelde / Demerbekken / Deelbekken Boven-Demer (Waterschap: bovenstroom Demer) |
| Actie stroomgebied-beheerplan | Stroomgebiedbeheerplan 2022 – 2027 voor de Schelde, bekken specifiek deel voor het Demerbekken |
| Waterlopen (Figuur 14) | <u>De Kiep</u> : De Litsebeek, een geklasseerde waterloop van tweede categorie tussen het bos op De Kiep en de tuinen van de achterliggende woningen, vormt de zuidelijke grens van het plangebied en stroomt verder westwaarts. Het nabije Albertkanaal is een bevaarbare waterloop. <u>Homberg</u> : De dichtstbijzijnde waterloop is een niet-geklasseerde waterloop op 150m ten zuiden van het plangebied. |
| Overstromingsgevoelige gebieden (Watertoets 2017) (Figuur 15) | De overstromingsgevoeligheid is gelinkt aan de waterlopen. Bijgevolg zijn er ter hoogte van De Kiep enkele zones effectief of mogelijk overstromingsgevoelig. In of rond het plangebied van Homberg zijn geen overstromingsgevoelige zones terug te vinden. |
| Signaalgebieden / Watergevoelige openruimtegebied | Er zijn geen signaalgebieden noch watergevoelige openruimtegebieden gelegen in of nabij beide plangebieden. |
| Grondwaterstromingsgevoeligheid (Figuur 16) | De zones binnen het plangebied die mogelijks overstromingsgevoelig zijn, zijn zeer gevoelig oor grondwaterstroming (type 1). De rest van het plangebied is matig gevoelig voor grondwaterstroming (type 2). |
| Zuiveringsgebied | Bilzen |
| Zoneringsplan (Figuur 17) | Grenzend aan centraal gebied |
| Beschermingszone grondwaterwinning | Geen grondwaterwinningsgebieden en beschermingszones binnen of in de omgeving van beide plangebieden. |
| Oppervlaktewaterwingegebied | Geen. |
| Grondwatervergunning | Geen grondwatervergunningen binnen of in de omgeving van beide plangebieden. |
| Polder/watering | <u>De Kiep</u> : Gelegen binnen watering 'Het Vreveland' |



Figuur 18 – Waterlopen in de omgeving van De Kiep (links) en Homberg (rechts)



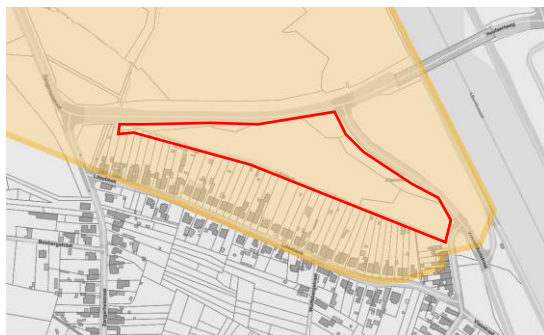
Figuur 19 – Overstromingsgevoeligheid in en rond De Kiep



Figuur 20 – Grondwaterstromingsgevoeligheid in en rond De Kiep (links) en Homberg (rechts)



Figuur 21 – Zoneringsplannen nabij De Kiep (links) en Homberg (rechts)



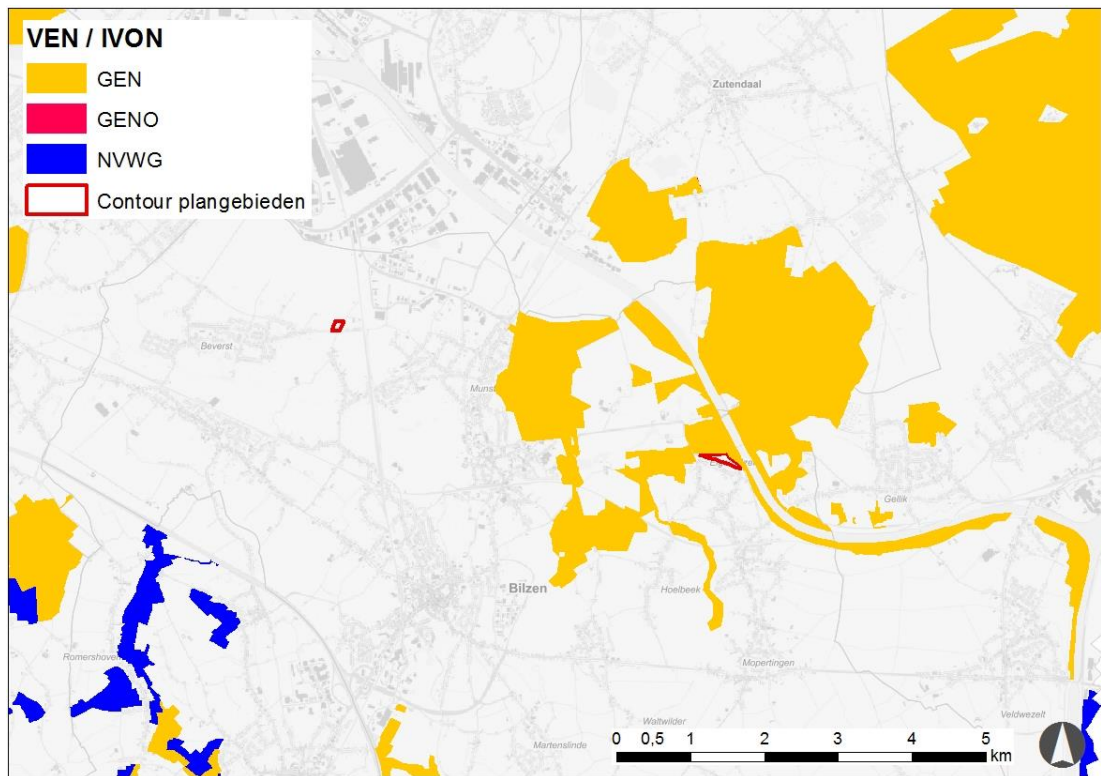
Figuur 22 – Watering

Biodiversiteit

| | Plangebied en omgeving |
|--|--|
| Ramsargebied | Geen Ramsar in de wijde omgeving. |
| Vogelrichtlijngebied | Dichtstbijzijnde op 4,5 km van Homberg in NW-richting (De Maten) |
| Habitatrichtlijngebied | Dichtstbijzijnde grenzend aan De Kiep (Bonijtersbos) (Figuur 17) |
| VEN en IVON gebieden (Figuur 19) | <u>De Kiep</u> : Grenzend aan de noordzijde (De Beekvalleien overgang Kempen-Haspengouw, GEN) <u>Homberg</u> : Dichtstbijzijnde op ruim 2km naar het westen (Beekvalleien) |
| Vlaamse of erkende natuureservaten | <u>De Kiep</u> : Het bos op De Kiep is in zijn geheel onderdeel van het erkend natuureservaat E-324 Munstervallei. Voor dit natuureservaat geldt een natuurbeheersplan (NBP-LI-20-0246). Het dichtstbijzijnde Vlaamse natuureservaat (VNR) is de Neerharerheide van de Hoge Kempen op een kleine 6 km naar het noordoosten. <u>Homberg</u> : Het dichtstbijzijnde erkend reservaat is de E-418 Caetsbeekvallei op ruim een kilometer in N-NO richting. Het dichtstbijzijnde Vlaams reservaat is tevens de Neerharerheide op ruim 9 km in O-NO richting. |
| Bosreservaten | <u>De Kiep</u> : Dichtstbijzijnde is het Pietersembos op ruim 4,5 km naar het noordoosten. <u>Homberg</u> : Dichtstbijzijnde is het Jongenbos op 4,5 km ten zuidwesten. |
| Bos (Figuur 20-21) | <u>De Kiep</u> : Is zelf een bos met vnl. loofbomen <u>Homberg</u> : Op enkele tientallen meters naar het noorden bevinden zich naaldbossen. |
| Biologische waardevolle zone (BWK) (Figuur 22) | <u>De Kiep</u> : Biologisch waardevolle en zeer waardevolle bodems <u>Homberg</u> : Biologisch waardevolle bodems |



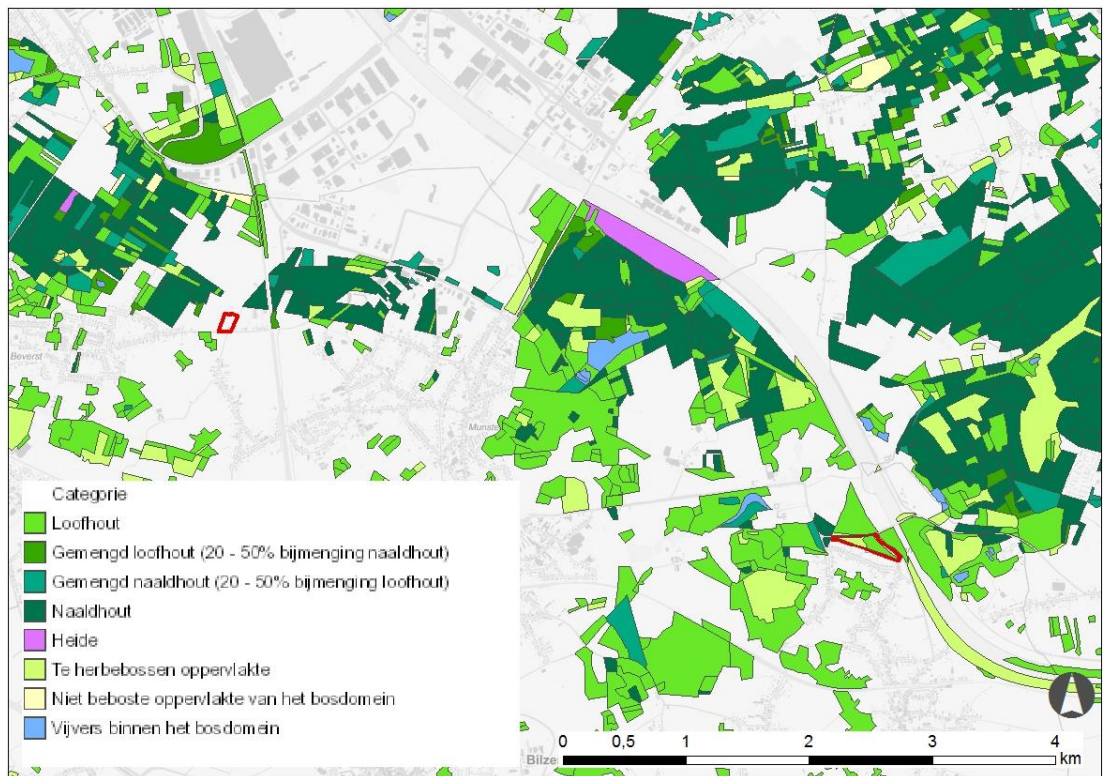
Figuur 23 – Natura 2000 gebieden in de wijde omgeving van de plangebieden



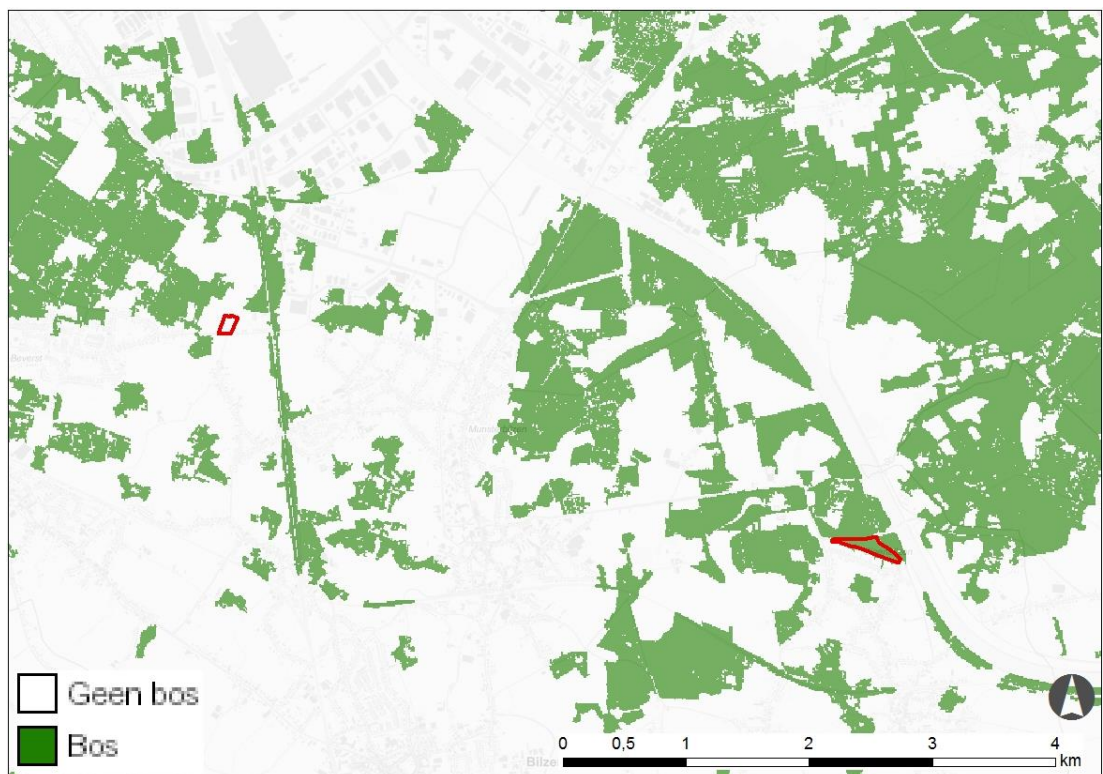
Figuur 24 – VEN en IVON gebieden in de wijde omgeving van de plangebieden



Figuur 25 – Uitbreiding erkend natuureservaat Munstervallei E-324



Figuur 26 – Bosreferentielaag uit 2000



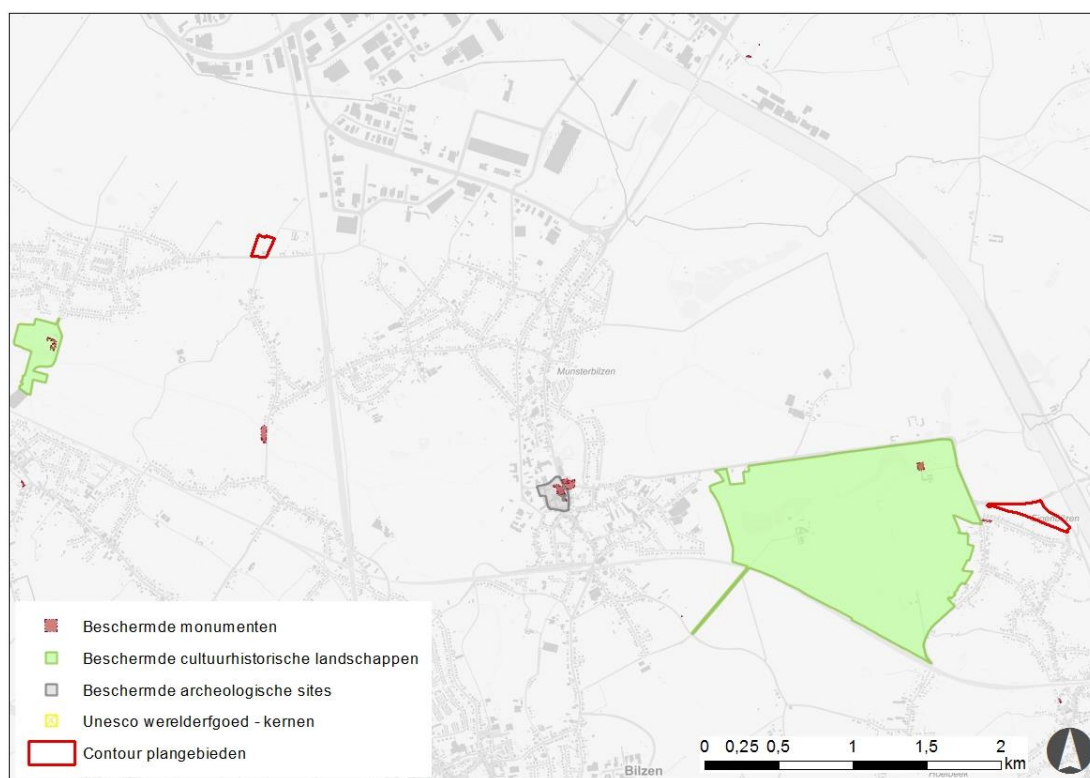
Figuur 27 – Digitale boswijzer uit 2018



Figuur 28 – Biologische waarderingskaart voor De Kiep (links) en Homberg (rechts)

3.4 Landschap en erfgoed

| | Plangebied en omgeving |
|-------------------------------|---|
| Beschermd erfgoed (Figuur 23) | Binnen geen van beide plangebieden is beschermd erfgoed terug te vinden. Het dichtstbijzijnde beschermd erfgoed is het cultuurhistorisch landschap Groenendaal-Zangerhei, rond het Kasteel van Groenendaal en het Kasteel van Zangerheide (dat zelf een beschermd monument is), op ene honderdtal meter ten westen van De Kiep. |
| Vastgestelde inventaris | Het Kasteeldomein van Groenendaal en Zangerhei zijn tevens een vastgesteld landschapsrelict, net als het Munsterbos dat er net ten noord van ligt. Verder zijn er geen vastgestelde inventarissen in de omgeving van beide plangebieden. |
| Erfgoedlandschappen | Er bevindt zich geen erfgoedlandschap in of rond de plangebieden. |
| UNESCO werelderfgoed | Er bevindt zich geen werelderfgoed in of rond de plangebieden. |
| Gebieden geen archeologie | Er zijn geen gebieden in of rond beide plangebieden waar zeker geen archeologie te verwachten valt. |



Figuur 29 – Beschermd erfgoed in de wijde omgeving van de plangebieden

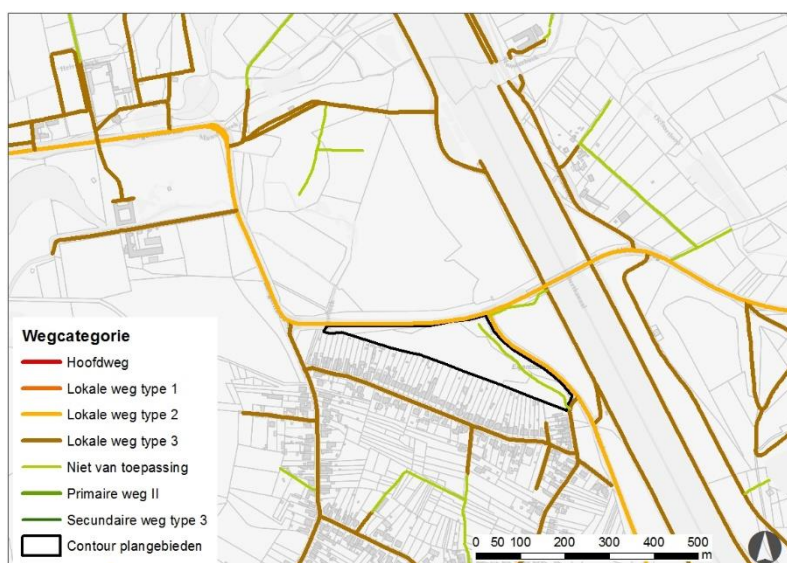
3.5 Mobiliteit

3.5.1 De Kiep

De Kiep wordt omringd door volgende autowegen:

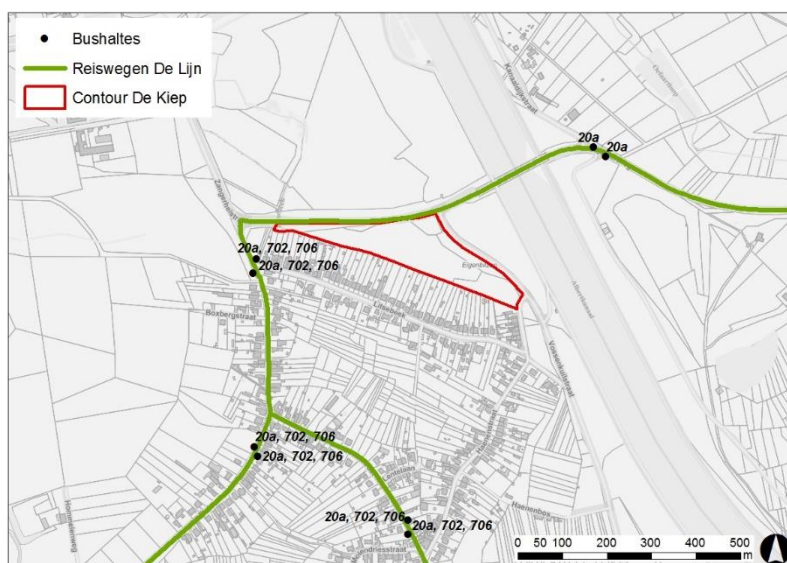
- Hoefaertweg: lokale weg type II – hoofdfunctie verzamelen en ontsluiten op lokaal niveau
- Vossenkuilstraat: lokale weg type II – hoofdfunctie verzamelen en ontsluiten op lokaal niveau
- Zangerheistraat–Litsebeek–Haenenstraat: lokale weg type III – hoofdfunctie verblijven en toegang geven tot aanpalende percelen

De Zangerheistraat verbindt Eigenbilzen met Munsterbilzen, de Hoefaertweg verbindt Eigenbilzen met Gellik (Lanaken). Geen van de omringende wegen is voorzien van parkeerplaatsen, maar de Litsebeek is wel een laagdynamische straat waar langsparkeren mogelijk is.



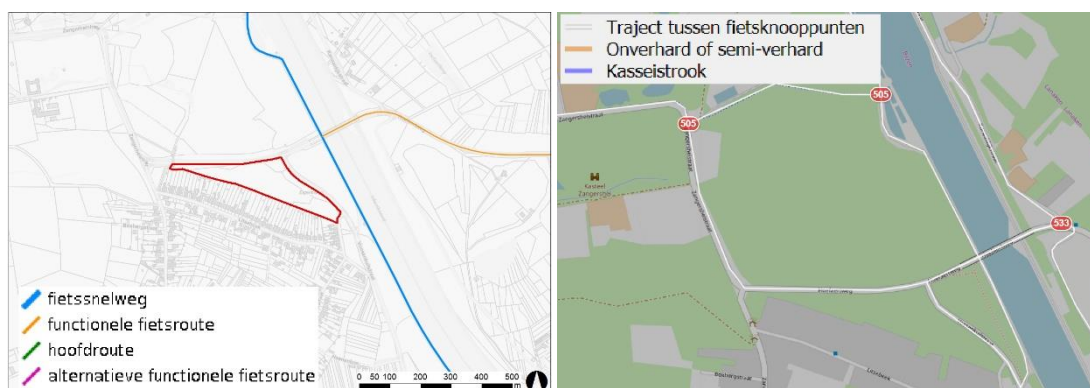
Figuur 30 – Wegcategorisering rond De Kiep

De dichtstbijzijnde bushalte is die t.h.v. de Litsebeekstraat, waar de lijn 20a tussen Hasselt en Lanaken / Maastricht doorkomt. Ook de belbus 702 Bilzen Oost en belbus 706 Bilzen–Hoeselt komen er toe.



Figuur 31 – Buslijnen en haltes van rond De Kiep

De Kiep is goed bereikbaar met de fiets. Het nabije Albertkanaal fungeert als fietssnelweg, de Hoefaertweg als functionele en recreatieve fietsroute.



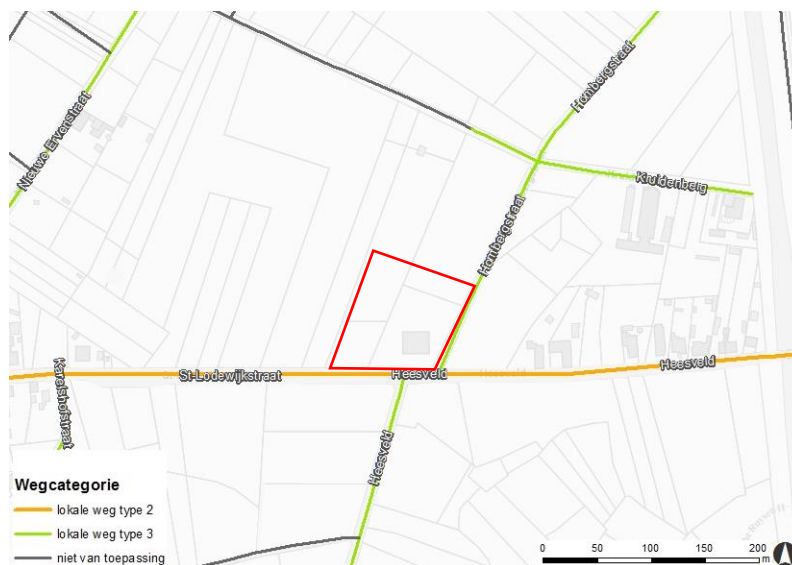
Figuur 32 – Functionele (links) en recreatieve (rechts) fietsroutes in de omgeving van De Kiep

Homberg

Het plangebied van Homberg wordt omringd door volgende autowegen:

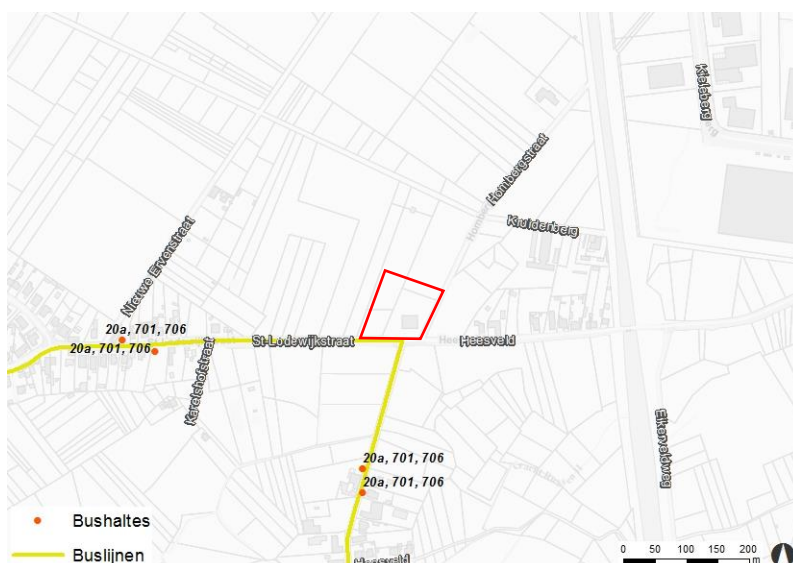
- Heesveld–St-Lodewijkstraat: lokale weg type II – hoofdfunctie verzamelen en ontsluiten op lokaal niveau
- Heesveld: lokale weg type III – hoofdfunctie verblijven en toegang geven tot aanpalende percelen
- Hombergstraat: lokale weg type III – hoofdfunctie verblijven en toegang geven tot aanpalende percelen

De Heesveld–St-Lodewijkstraat verbindt de woonkernen van Eik en Schoonbeek met elkaar. Geen van de omringende wegen is voorzien van parkeerplaatsen.



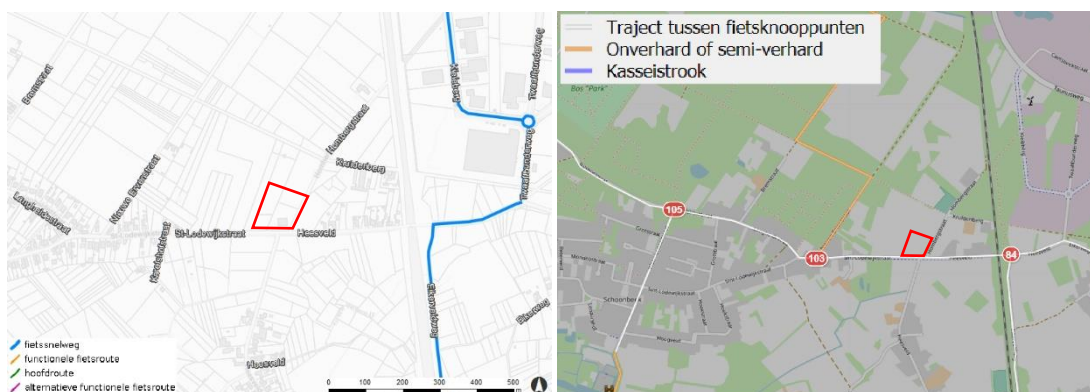
Figuur 33 – Wegcategorisering van de wegen rond Homberg

De dichtstbijzijnde bushalte ligt 200m zuidwaarts op de Heesveld, waar de lijn 20a tussen Hasselt en Lanaken / Maastricht doorkomt. Daarnaast komen ook de belbus 701 Bilzen Noord en belbus 706 Bilzen–Hoeselt er toe.



Figuur 34 – Buslijnen en haltes in de omgeving van Homberg

De site van Homberg is vrij goed bereikbaar met de fiets. De Fietssnelweg F76 tussen Genk en Tongeren ligt op 450m naar het oosten, en staat in directe verbinding met Homberg via een recreatieve fietsroute.



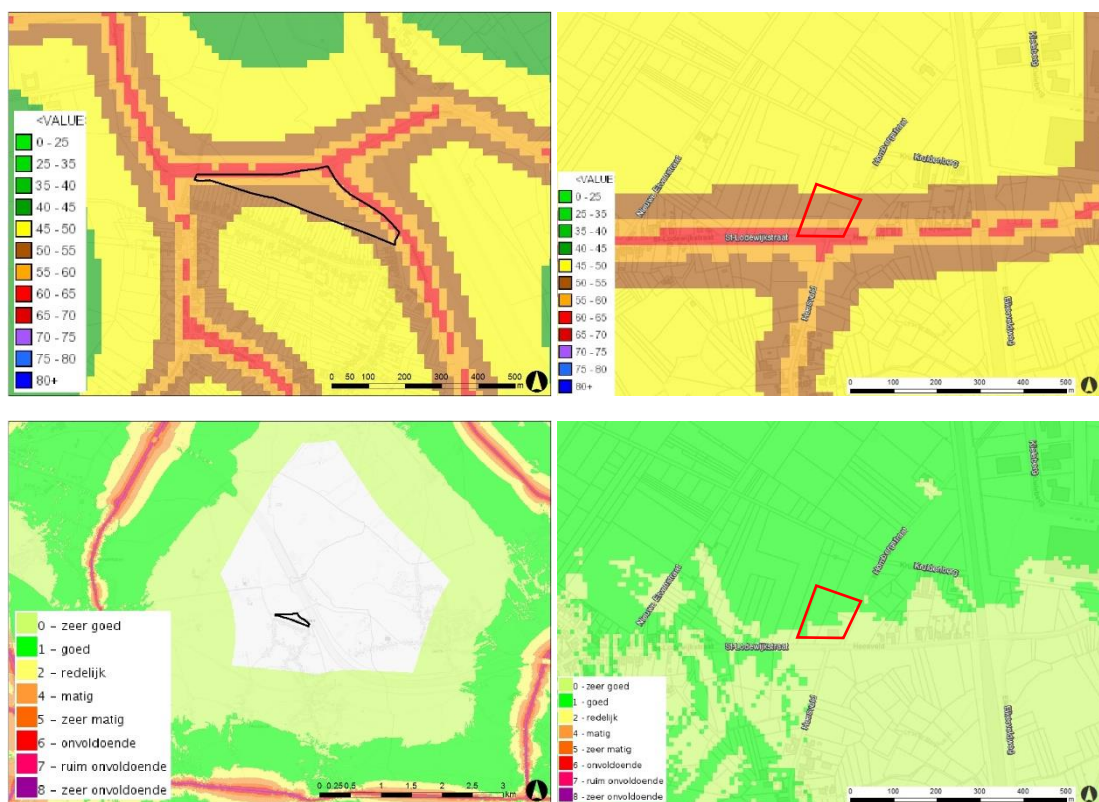
Figuur 35 – Functionele (links) en recreatieve (rechts) fietsroutes in de omgeving van Homberg

3.6 Omgevingskwaliteit

3.6.1 Geluidsbelasting

De Vlaamse Milieumaatschappij (VMM) voorziet in geluidsbelastingskaarten voor belangrijke wegen, spoorwegen en vlieghavens, zowel voor overdag als voor 's nachts. De bestaande indicatoren werden omgerekend naar hinder-equivalente Lden waarden om vervolgens te komen tot een cumulatieve geluidsbelastingskaart. De cumulatieve hinder-equivalente Lden waarden werden verdeeld in klassen die een inzicht geven in potentiële gezondheidseffecten als eerste indicatie voor het lokale omgevingslawaai.

Door de nabijheid van lokale ontsluitingswegen schommelt het geluidsniveau op dagelijkse basis gemiddeld tussen de 45 en 65 dB (Figuur 29). Gezien dit steeds onder 75 dB valt, is er geen risico op gehoorschade. Bijgevolg zijn ook de gezondheidseffecten door geluid van verkeer zeer beperkt.

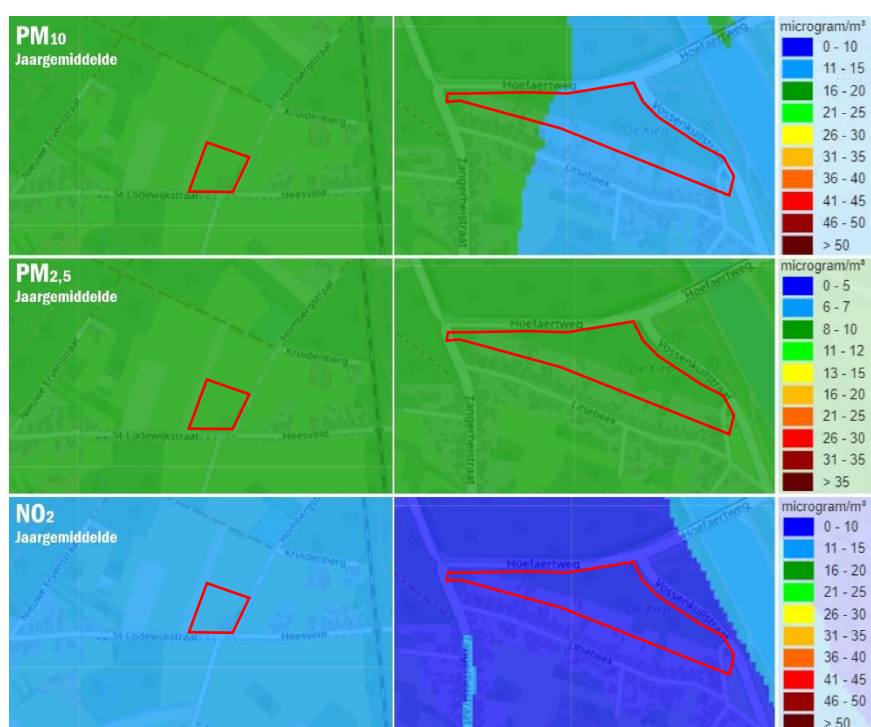


Figuur 36 – Geluidsbelasting per etmaal in dB (boven) en gezondheidseffecten door geluidoverlast (onder) voor De Kiep (links) en Homberg (rechts)

3.6.2 Luchtkwaliteit

De beschrijving van de luchtkwaliteit in de omgeving gebeurt a.d.h.v. de meetgegevens van de Vlaamse Milieumaatschappij (VMM), nl. de IRCEL luchtkwaliteitskaart. Hierbij wordt gefocust op concentraties van stikstofdioxide (NO₂) en fijn stof (PM₁₀ en PM_{2,5}): in en rond de plangebieden liggen deze concentraties steeds onder de maximaal toegelaten drempelwaardes (Figuur 30).

| | Drempelwaarde | De Kiep | Homberg |
|----------------------------------|-----------------------------|--------------------------------|--------------------------------|
| PM ₁₀ jaargemiddelde | 40 microgram/m ³ | 16-20 microgram/m ³ | 16-20 microgram/m ³ |
| PM _{2,5} jaargemiddelde | 20 microgram/m ³ | 8-10 microgram/m ³ | 11-12 microgram/m ³ |
| NO ₂ jaargemiddelde | 40 microgram/m ³ | 11-15 microgram/m ³ | 11-15 microgram/m ³ |



Figuur 37 – Concentraties van PM₁₀, PM_{2,5} en NO₂ voor De Kiep (links) en Homberg (rechts)

In 2017 werd een synthesekaart opgemaakt met een Gezondheid Effecten Screening score (GES) voor luchtkwaliteit, analoog aan die van geluidsbelasting. Beide plangebieden scoren matig in gezondheidseffecten (Figuur 31).

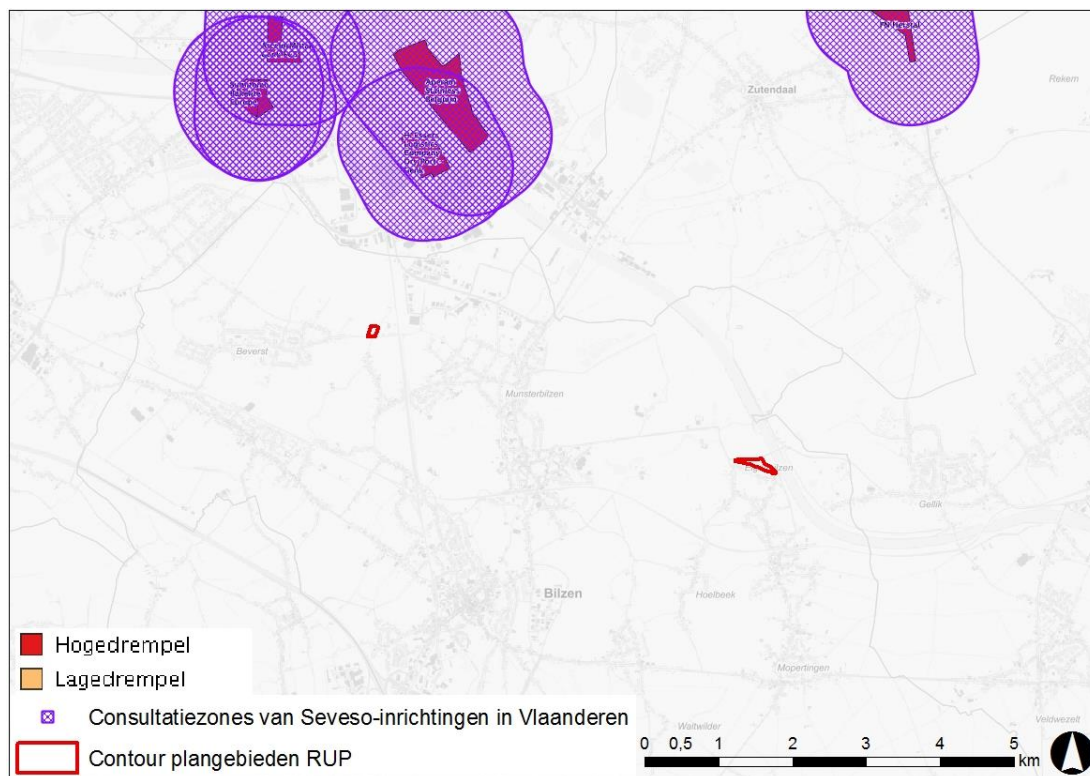


Figuur 38 – Gezondheidseffectenscores in en rond De Kiep (links) en Homberg (rechts)

3.6.3 Straling en veiligheid

Indien een bedrijf een hoeveelheid gevaarlijke stoffen op hun terrein aanwezig heeft die vastgelegde drempelwaarden overschrijden, wordt dat terrein aangeduid als Seveso-inrichting.

In het industriegebied van Kieleberg zijn enkele hogedrempel inrichtingen gevestigd. De dichtstbijzijnde consultatiezone bevindt zich echter op 1,2 km ten noorden van het plangebied van Homberg (en op ruim 4,5 km ten noordwesten van De Kiep), zodat de opmaak een RVR niet nodig is (Figuur 32).



Figuur 39 – Seveso consultatiezones in de wijde omgeving van de plangebieden

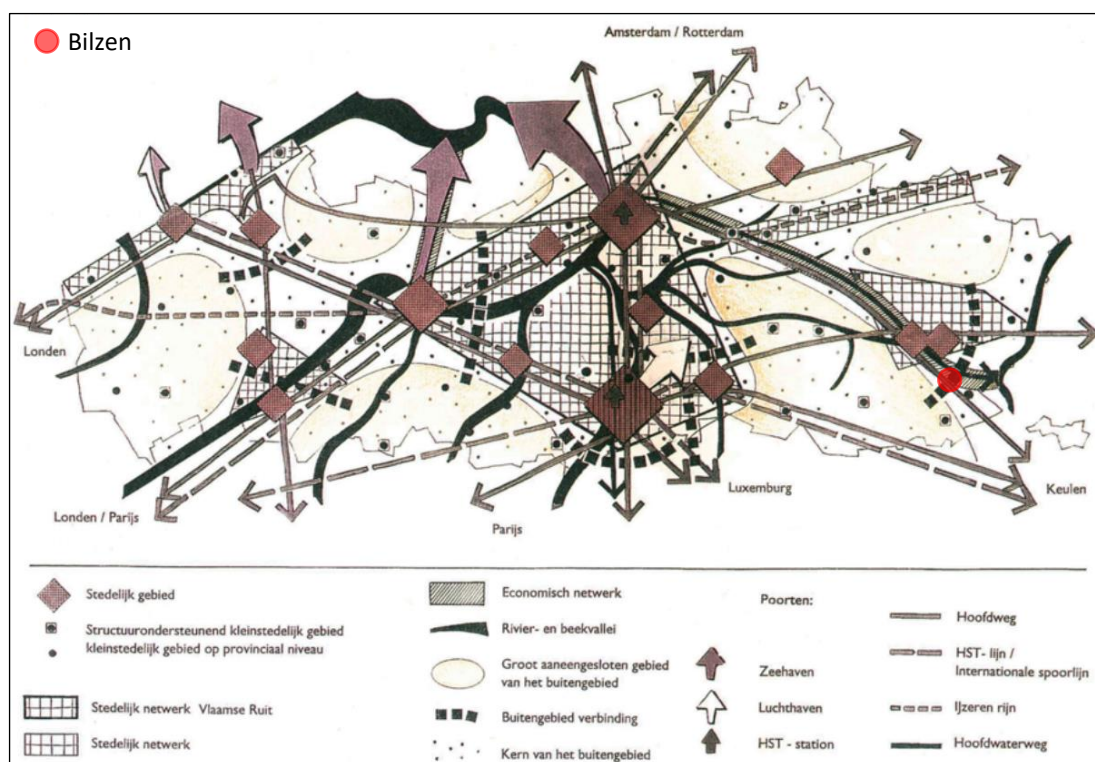
4 Beleidscontext

4.1 Structuurplanning

4.1.1 Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen: Bilzen als kleinstedelijk gebied op provinciaal niveau

Het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen is de basis voor het ruimtelijk beleid van het Vlaams Gewest. De Vlaamse overheid legt hierin vast in welke richting ze de ruimtelijke structuur van Vlaanderen wilt zien evolueren en welke engagementen ze daarvoor concreet aangaat. Voor Vlaanderen worden vier structuurbepalende componenten onderscheiden: stedelijke gebieden, het buitengebied, de gebieden voor economische activiteiten en lijninfrastructuren. Op basis van de ruimtelijke principes wordt voor deze componenten de gewenste ruimtelijke structuur uitgewerkt.

Het RSV werd voor het eerst definitief goedgekeurd door de Vlaamse regering in 1997 voor het ruimtelijk beleid van Vlaanderen tot 2007. Een eerste herziening werd doorgevoerd in 2003-2004, een tweede in de periode 2008-2011. Hiermee is de continuïteit van het ruimtelijk beleid verzekerd voor de korte termijn. Voor de lange termijn werkt de regering aan een opvolger van het RSV, nl. het Beleidsplan Ruimte Vlaanderen (BRV).



Figuur 40 – Ruimtelijke structuurvisie op Vlaanderen, uit het RSV

Bilzen vormt een kleinstedelijk gebied op provinciaal niveau, en hoort daarmee tot de structuurbepalende component 'stedelijk gebied'. In de visie van het RSV wordt er daarom een stedelijk beleid gevoerd waar ontwikkeling, concentratie en verdichting uitgangspunten zijn.

Bilzen behoort als kleinstedelijk gebied op provinciaal niveau volgens de functioneel-hiërarchische benadering tot het type 3c; 'zwak uitgerust'. In deze gebieden is het ruimtelijk beleid erop gericht om de bestaande stedelijke morfologische structuur en het stedelijk functioneren terug voldoende economische, sociale en ruimtelijke draagkracht te geven. Dit is slechts mogelijk door enerzijds een doorgedreven kernversterkend beleid met alle prioriteit naar inbreiding en het valoriseren van de

bestaande stedelijke potenties (bestaande natuurelementen, het historisch karakter, de sterke stedelijke voorzieningen , ...) en anderzijds door een complementair beleid in de aangrenzende goed uitgeruste kernen van het buitengebied. Veel aandacht moet gaan naar de kwalitatieve verbetering van het woningpatrimonium, de stedelijke voorzieningen en de stedelijke economische structuur veeleer dan naar een ruimtelijke ontwikkeling met alleen een kwantitatieve uitbreiding die opnieuw de stedelijke kern beconcurrereert.

Daarnaast ligt Bilzen als gemeente ook in het Economisch Netwerk Albertkanaal, waardoor het gerekend kan worden tot de structurerende component 'gebieden voor economische activiteit'. Het netwerk van het Albertkanaal is van belang omwille van de performante ruimtelijk-economische rol en de aanwezigheid van hoogwaardige vervoers- en verkeersinfrastructuur, waaronder het Albertkanaal en de E313/A13.

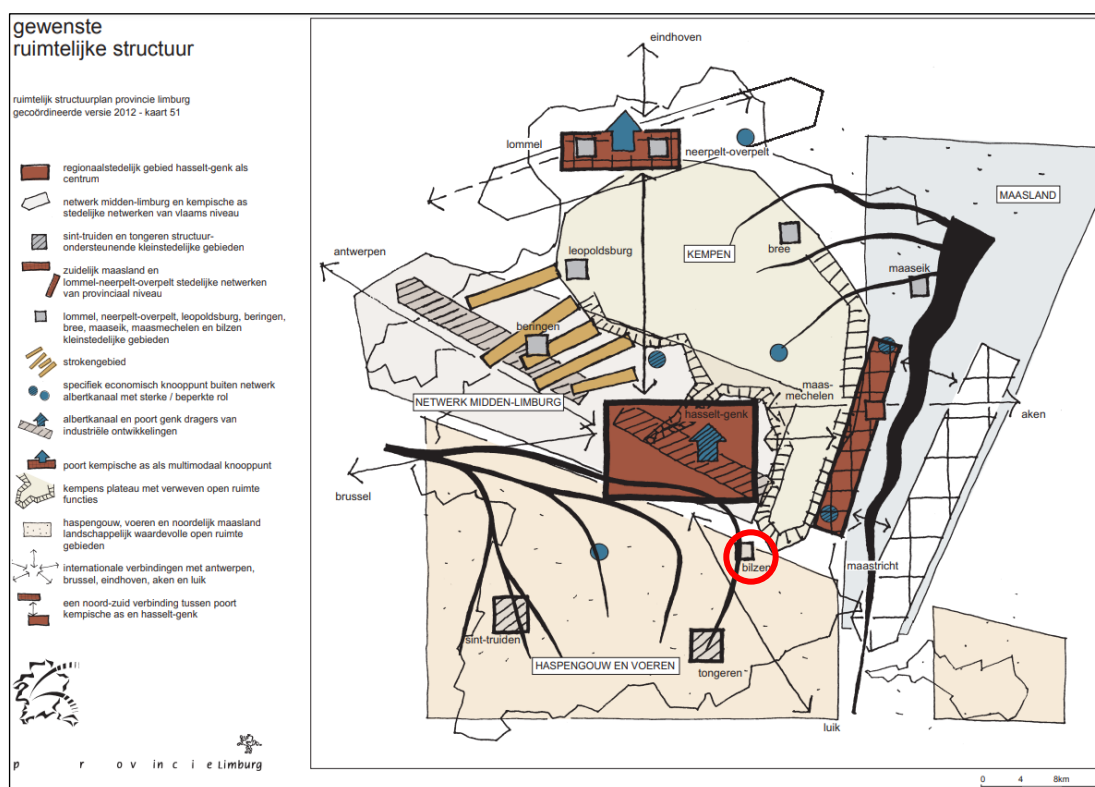
4.1.1.1 *Ruimtelijke visie voor landbouw, natuur en bos*

In uitvoering van het RSV stelde de Vlaamse overheid in 2005 een ruimtelijke visie op voor landbouw, natuur en bos in de regio Haspengouw-Voeren, die er de basis vormt voor het opmaken van concrete afbakeningsplannen voor landbouw, natuur en bos. Door de Vlaamse administratie werden sectorale werkkaarten van de gewenste natuur- en bosstructuur en de gewenste agrarische structuur opgemaakt. De kwantitatieve opties uit het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen werden door deze werkkaarten zeer dicht benaderd. In het operationeel uitvoeringsprogramma van de visie is aangegeven welke gewestelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen de Vlaamse overheid de komende jaren zou opmaken voor de afbakening van de resterende landbouw-, natuur- en bosgebieden. De plangebieden van voorliggend gemeentelijk RUP zijn niet gelegen binnen dat van een gewestelijk RUP.

4.1.2 Ruimtelijk Structuurplan Provincie Limburg (RSPL)

De rol en visie op de bovenlokale elementen van de ruimtelijke structuur werd vastgelegd aan de hand van het Ruimtelijk Structuurplan Provincie Limburg (RSPL). Het is een beleidsnota die een visie vastlegt op de gewenste ruimtelijke ontwikkeling van Limburg (Figuur 41 34). Die ruimtelijke visie op lange termijn beoogt een optimale invulling van de beschikbare ruimte en heeft aandacht voor wonen, werken, ontspannen, landbouw, natuur, landschap en mobiliteit.

In het RSPL behoort Bilzen tot de deelruimte 'Herk en Gete', als onderdeel van de hoofdruimte Haspengouw en Voeren. Het structuurplan doet geen concrete uitspraken die rechtstreeks van toepassing zijn op de plangebieden van voorliggend RUP. De ambities van het RUP zijn echter niet in strijd met de algemene visie die het provinciaal structuurplan voor deze hoofd- en deelruimte vooropgesteld heeft.



Figuur 41 – Gewenste ruimtelijke structuur van Limburg, uit het RSPL

4.1.3 Gemeentelijk ruimtelijk structuurplan

Het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan Bilzen schetst een visie op de gewenste ruimtelijke ontwikkeling van de gemeente. Deze visie wordt in ruimtelijke termen vertaald in ruimtelijke principes voor de gewenste ruimtelijke structuur, die vorm krijgt in de structuurbepalende componenten (Figuur 42). In het structuurplan wordt zowel een langetermijnvisie ontwikkeld als een oplossing voor een aantal acute problemen.

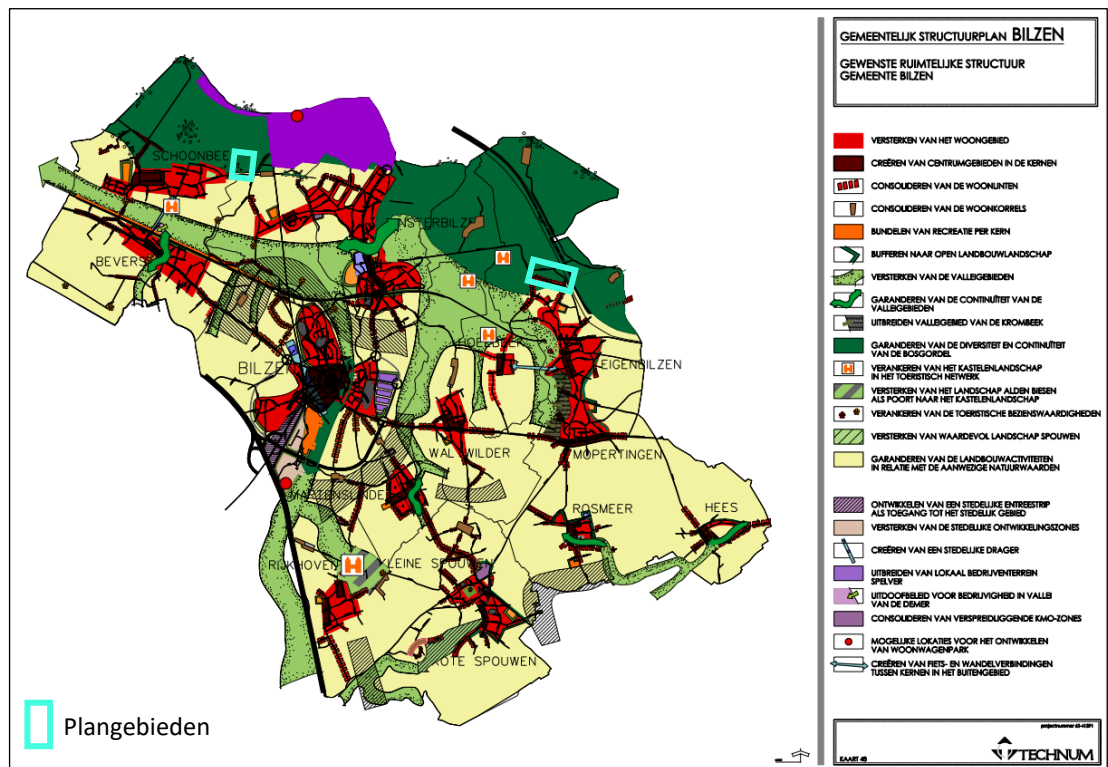
Beide plangebieden worden in het GRS aangeduid als onderdeel van de deelruimte 'Bosgordel van Bilzen'. In het richtinggevend deel worden volgende doelstellingen voor deze deelruimte gedefinieerd:

- Verhogen van de belevingswaarde van de bosgordel door het verhogen van de diversiteit en het recreatief medegebruik, met aandacht voor het specifiek karakter van de bosgebieden. De gemeente wenst een behoudend en beherend beleid van de historische weilanden in of aan de rand van de bosgebieden te voeren. Een beperkt zacht recreatief medegebruik is toegelaten op voorwaarde dat de natuurlijke kwaliteiten niet worden verstoord.
- Optimaal behoud van de boscomplexen en komen tot een consequent beheerbeleid Voor de bossen van Schoonbeek wordt een optimaal behoud vooropgesteld en wordt d.m.v. een consequent beheerbeleid een transformatie van productiebos naar streekeigen belevingsbos doorgevoerd.
- Het verzekeren van de continuïteit van de bosgordel De Hoefaert, als waardevolle uitloper van het Nationaal Park Hoge Kempen, vormt een belangrijk natuurlijk en landschappelijk waardevol natuurgebied als onderdeel van de bosgordel van Bilzen. Het vormt de schakel tussen de bosgordel ten westen van het Albertkanaal (De Branderij, ...) en het Nationaal Park en moet in deze context gevrijwaard en waar nodig versterkt worden. Op die manier kan de continuïteit van de bosgordel verzekerd worden en bijdragen tot de algemene versterking van de bestaande groenstructuur.

In het richtinggevend deel van het GRS wordt volgende aanbeveling gedaan voor de bossen van Schoonbeek:

- **Uitwerken van een toegangspoort tot de bossen van Schoonbeek;** Om het wildparkeren in en in de directe omgeving van het bos tegen te gaan en een meer gestructureerd gebruik van de bossen af te dwingen dringt het duidelijk uitbouwen van een toegangspoort tot het bossencomplex zich op. Ter hoogte van de Homborgstraat worden parkeervoorzieningen en een inlooppunt landschappelijk ingepast.
- **Verhogen van de belevingswaarde van de bosgordel door het verhogen van de diversiteit en het recreatief medegebruik;** Voor de bossen van Schoonbeek zal via bosbeheer een omschakeling van naald- naar loofbos de natuurlijke kwaliteit en diversiteit van de bosgordel doen toenemen. Zo zal de belevingswaarde voor de recreant (fietser, wandelaar, sporter,...) en de attractiviteit van de bosgordel verhogen, zodat het niet alleen een bufferende functie vervult (reeds 21ha van de bossen van Schoonbeek is opengesteld en ingericht in functie van het recreatief medegebruik), maar ook de leefkwaliteit van de omliggende woonzones verbetert. Het bestaande padennetwerk, wordt instand gehouden i.f.v. het verzekeren van de attractiviteit voor de recreant.

In de bindende bepalingen stelt de gemeente voorop om voor de bosgordel een GNOP-actieplan op te maken voor het behoud en herstel van KLE's (vnl. sloten, bomenrijen, bosranden en permanente graslanden) gelegen in de aanwezige landbouwgebieden, die omsloten zijn door VEN-gebieden.



Figuur 42 – Gewenste ruimtelijke structuur van Bilzen, uit het GRS

Bovenlokale kwetsbare gebieden natuur en landschap

De provincie Limburg selecteert een provinciale droge natuurverbindingen en gebieden met een bovenlokale ecologische infrastructuur. Het betreft de volgende verbinding die zich situeert ter hoogte van deelgebied Homberg:

De droge natuurverbinding nr. 28: “ Bilzen, Diepenbeek (Genk), tussen de bossen Munsterbilzen via bossen Genk-Zuid/appelveld, Kaatsbeek en Demervallei LUC”.



Figuur 43 – Kaart 27, Bovenlokale kwetsbare gebieden natuur en landschap, uit het GRS

4.2 Beleidsplanning

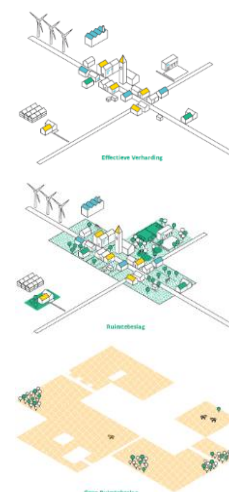
4.2.1 Beleidsplan Ruimte Vlaanderen (BRV)

De Vlaamse Regering keurde op 20 juli 2018 de strategische visie van het beleidsplan Ruimte Vlaanderen (BRV) goed, dat op termijn het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen zal vervangen. De strategische visie omvat een toekomstbeeld en een overzicht van beleidsopties op lange termijn, en zal de basis vormen voor operationele maatregelen zoals het opmaken en bijsturen van regelgeving en instrumentarium. Het uiteindelijke BRV zal naast de strategische visie een operationaliseringsprogramma in de vorm van een set beleidskaders omvatten.

De Vlaamse Regering wilt met het BRV een ambitieus veranderingstraject op gang trekken om het bestaand ruimtebeslag beter en intensiever te gebruiken. Het doel is het gemiddeld bijkomend ruimtebeslag terug te dringen van 6 hectare per dag vandaag naar 3 hectare per dag in 2025. De inname van nieuwe ruimte moet tegen 2040 volledig gestopt zijn. De ontwikkeling van nieuwe woningen, werkplekken en voorzieningen zal dus meer en meer moeten gebeuren op goed gelegen locaties in onze steden en dorpen.

De strategische visie van het BRV omvat een toekomstbeeld en een overzicht van voornamelijk beleidsopties op lange termijn, met name de strategische doelstellingen. Enkele relevante uitgangspunten van de visie zijn hieronder weergegeven.

- Bestaand ruimtebeslag beter en intensiever gebruiken
- Verhogen ruimtelijk rendement:
 - Verweving
 - Intensivering
 - Hergebruik
 - Tijdelijk ruimtegebruik
- Druk op open ruimte verminderen
- Bijkomend ruimtebeslag beperken
- Nieuwe ontwikkelingen enkel op goed gelegen locaties
- Robuuste open ruimtes creëren



4.2.2 Beleidsplan Ruimte Limburg (BRL)

Momenteel is het voorontwerp van het Beleidsplan Ruimte Limburg, de nieuwe ruimtelijke toekomstvisie voor de provincie, in opmaak. De conceptnota ervan werd reeds afgerond in november 2019, en schetst een gewenst perspectief voor de toekomst in 2040 met een aantal ruimtelijke strategieën om dat wensbeeld te bereiken. Een aantal hoofdlijnen die relevant zijn voor voorliggend RUP geven invulling aan de ambitie om Limburg tot een dynamische en aantrekkelijke regio te maken:

- een belevingsvol netwerk op mensenmaat;
- vlotte mobiliteit voor iedereen;
- hoogkwalitatieve open ruimte.

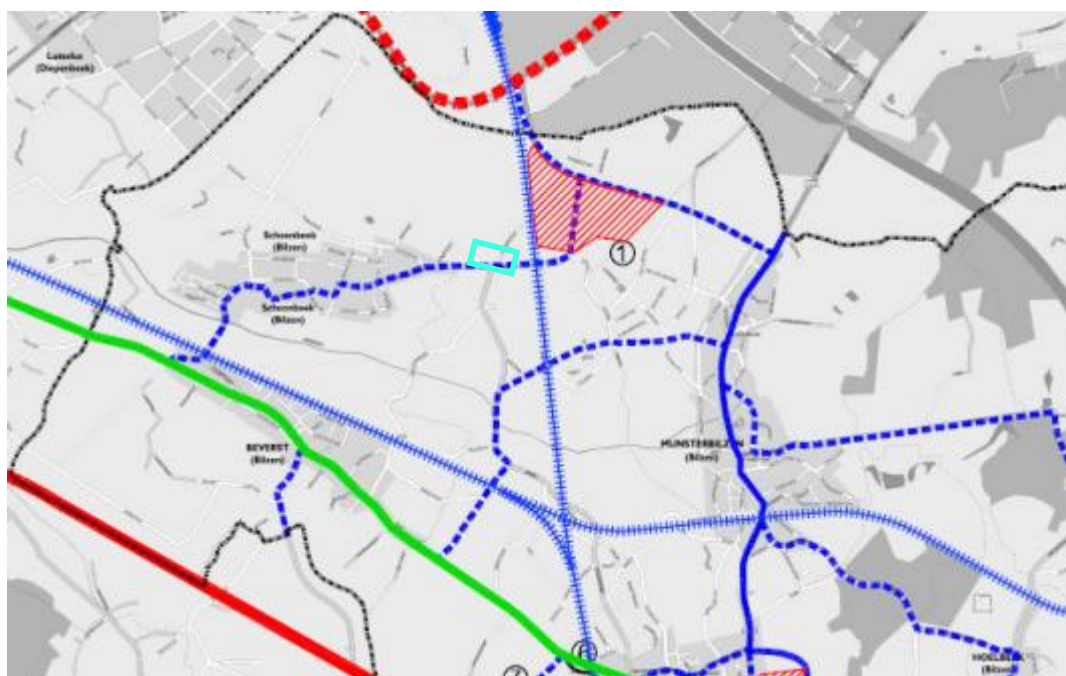
De kritische massa van de kerngebieden van natuur, bos en landbouw is noodzakelijk voor ecologische veerkracht, de voedselproductie, de opvang van de klimaatveranderingen en de toeristische aantrekkelijkheid van de regio.

4.3 Overige relevante plannen

4.3.1 Mobiliteitsplan stad Bilzen

De stad Bilzen beschikt sinds 26 september 2000 over een conform verklaard gemeentelijk mobiliteitsplan. In 2008 is de stad Bilzen begonnen met de grondige herziening van het mobiliteitsplan. Op 14 december 2010 werd het aangepaste mobiliteitsplan voor de stad Bilzen goedgekeurd door de provinciale auditcommissie.

De mobiliteitswereld beweegt met een grote snelheid en daarom werd in 2017 op basis van een sneltoets ervoor gekozen het bestaande mobiliteitsplan te verbreden en verdiepen. De start hiervoor werd gemaakt in 2020 en het einde is voorzien in het najaar van 2022. Het volledige proces bestaat uit 3 fasen waarin steeds bewoners en adviesraden samen met het beleid aan de slag gaan om het mobiliteitsplan voor de komende jaren te bepalen. Vandaag bevinden we ons in de eerste fase, verkenningsfase.



Figuur 44 – Kaart 7, wegcategorisering, mobiliteitsplan Bilzen

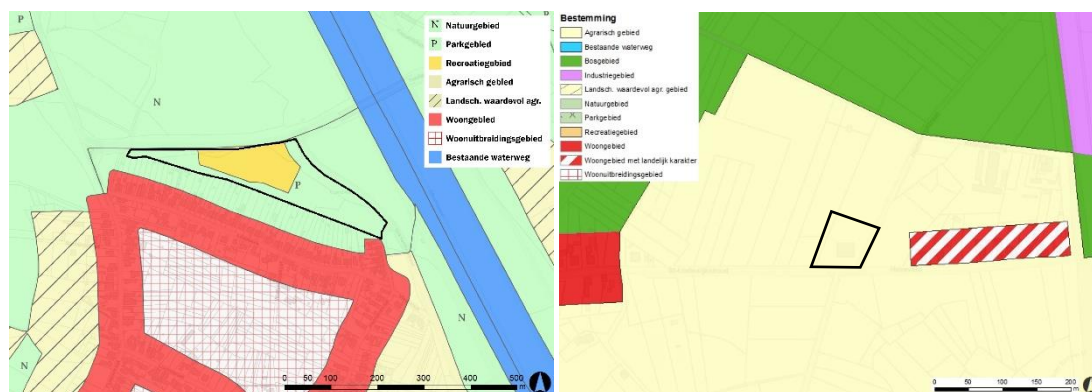
De Sint-Lodewijkstraat wordt gecategoriseerd als een lokale weg type II.

4.4 Juridische planologische toestand, rooilijnenplannen en atlas der buurt- en voetwegen

4.4.1 Bestemmingsplannen

4.4.1.1 Gewestplan

Het gewestplan St-Truiden–Tongeren legt sinds de goedkeuring op 5 april 1977 de bestemmingen voor Bilzen vast. De bestemmingen binnen het plangebied van De Kiep zijn volgens het gewestplan parkgebied en recreatiegebied, en agrarisch gebied binnen het plangebied van Homberg.



Figuur 45 – Gewestplanbestemmingen in en rond De Kiep (links) en Homberg (rechts)

4.4.1.2 RUP's en/of BPA's

Er zijn geen bijzondere plannen van aanleg (BPA) of gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen (RUP) van kracht binnen of grenzend aan de plangebieden van voorliggend RUP. Ook op hoger beleidsniveau zijn geen overlappende bestemmingsplannen goedgekeurd.

4.4.4 Atlas der buurt- en voetwegen

De Atlassen der Buurtwegen zijn Belgische atlassen die per gemeente de wegen, buurtwegen en kerkwegels aangeven. De detailplannen uit de atlas gelden als rooilijnplan voor gemeentewegen. Op de atlas zijn enkel de huidige Hombergstraat, Heesveld en St-Lodewijkstraat al gekarteerd als weg (Figuur 46). Alle wegen aanpalend aan De Kiep zijn dus pas later aangelegd.



Figuur 46 – Atlas der Buurt- en Voetwegen voor De Kiep (links) en Homberg (rechts)

5 Kwaliteiten, knelpunten, potenties en bedreigingen

5.1.1 Kwaliteiten

| De Kiep | Homberg |
|--|--|
| Hoge natuurlijke en ecologische waarde | Goede locatie |
| | Goede ontsluiting naar hoger weggennet |
| | Levendige site, grote vraag naar ruitersport |
| | Bestaande kwalitatieve groenstructuren |

5.1.2 Knelpunten

| De Kiep | Homberg |
|---|---|
| De zone wordt afgesloten van andere natuurgebieden door de Hoefaartweg en de Vossenkuilstraat | Gewenste ontwikkeling niet mogelijk binnen huidig kader |

5.1.3 Potenties

| De Kiep | Homberg |
|--|--|
| De aanduiding als natuurgebied zal voor een gepaste bescherming van het groen zorgen | Mogelijkheden voor ontwikkeling |
| Geen initiatief voor verdere ontwikkeling | Versterking van het omringende landschap |
| | |

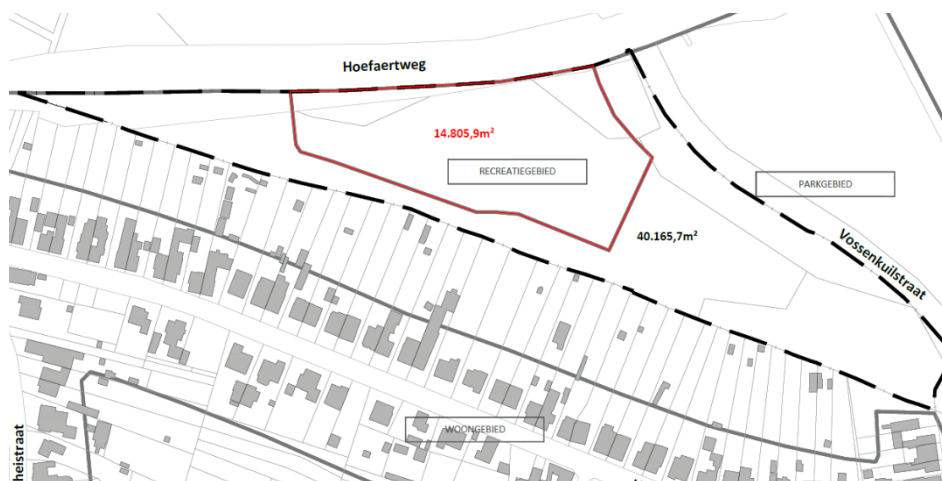
5.1.4 Bedreigingen

| De Kiep | Homberg |
|--|--|
| De aanduiding als recreatiezone houdt in dat de zone mogelijks nog ontwikkeld kan worden | Uitbreiding realiseren zonder aandacht voor het omringende landschap |

6 Visie voorgenomen plan

6.1 Algemene visie

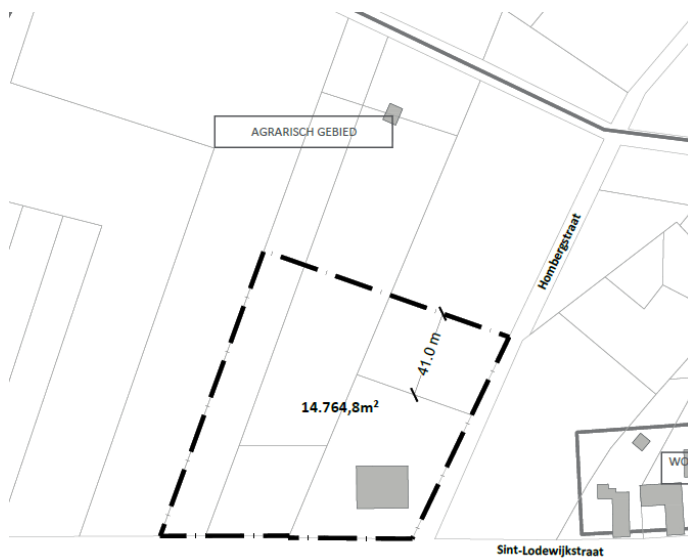
De Kiep



Voor het deelgebied 'De Kiep' is het de bedoeling de volledige zone zoals aangeduid op de afbeelding hiernaast te herbestemmen naar **natuurgebied**.

De huidige bestemming van de zone bestaat uit een deel recreatiegebied en een deel parkgebied. De omvang van het recreatiegebied bedraagt 14.805m². Deze oppervlakte zal opnieuw benut worden om de herbestemming van agrarisch gebied naar recreatiegebied ter hoogte van deelgebied Homberg door te voeren.

Homberg



Omwille van de problematiek die zich momenteel stelt (gebrek aan geschikte locaties voor paarden-gerelateerde functies) wil de stad Bilzen een oplossing aanbieden door het voorzien van een correct juridisch kader om ontwikkelingsmogelijkheden te bieden voor manege Homberg.

De reden waarom er voor deze locatie gekozen wordt is enerzijds het feit dat het om een bestaande vergunde manege gaat en anderzijds door zijn goede ligging de manege aansluiting geeft naar diverse

ruiterroutes. De club is de enige locatie in Bilzen waar mensen kunnen leren paardrijden, zonder een eigen paard te hebben. Voor zowel de lessen als voor het stallen van paarden wordt er gewerkt met een wachtlijst gezien de hoge vraag.

De bedoeling van de manege is op termijn uit te groeien tot een recreatiecentrum voor lokale ruiters al dan niet met een paard in eigen bezit, waarbij alle nodige faciliteiten worden aangeboden om te kunnen trainen. Door het aantal lespaarden uit te breiden zal ook de capaciteit voor ruiters zonder eigen paard stijgen.

Het aanbod aan lessen zal ook verder uitgebouwd worden. Hierdoor kunnen meer lespaarden ingezet worden en kan het hele jaar door, les gegeven worden.

Voor het deelgebied Homberg zal er een herbestemming gebeuren van een deel **agrarisch gebied** naar **recreatiegebied** teneinde de uitbouw van een manege te faciliteren.

6.2 Ruimtelijke concepten

6.2.1 Groen

De Kiep

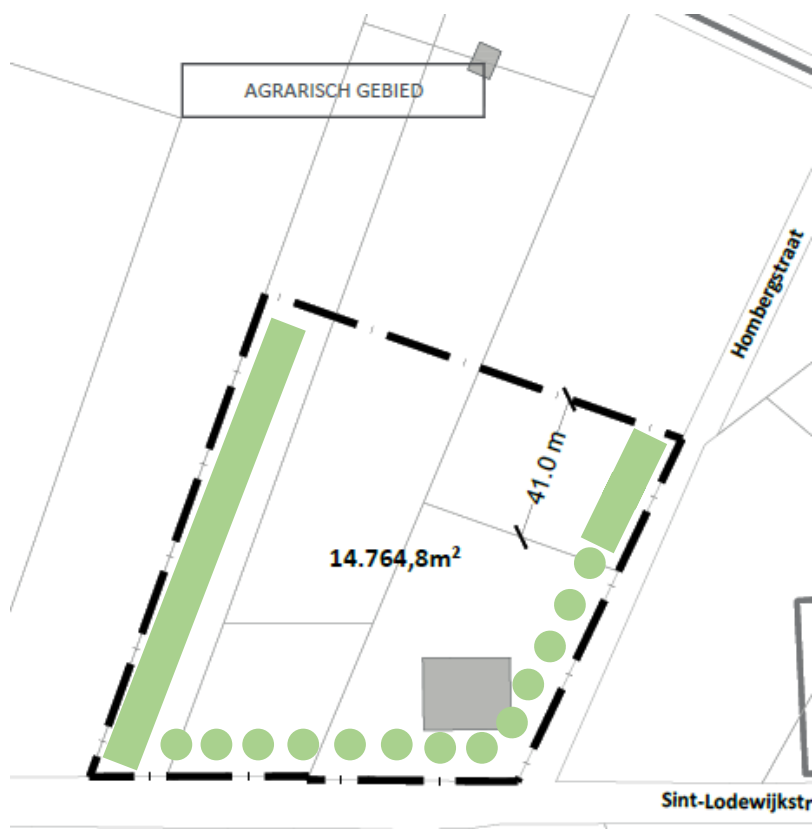


Het deelgebied De Kiep zal bestemd worden in functie van zijn huidige functie/gebruik, namelijk natuurgebied. Er zal dus in de eerste plaats gestreefd worden naar het behoud van de actuele situatie om planologische duidelijkheid te creëren. Het beheer dat gekoppeld zal worden aan deze bestemming is hoofdzakelijk gericht op natuurontwikkeling en het versterken van de ecologische waarde van het gebied.

Een ontwikkeling in functie van harde recreatie is op deze locatie niet meer aan de orde. De nieuwe functie zal overeen dienen te stemmen met het huidige gebruik. Hierbij wordt het eventueel nog mogelijk om een zacht recreatief medegebruik (als ondergeschikte functie) toe te laten onder de vorm van een wandelpad langs de Litsebeek of kleinschalige infrastructuur (zitbank, speeltuig...). Het zal niet mogelijk zijn om binnen dit deelgebied enige vorm van bebouwing, verharding of dynamische activiteiten te organiseren.

Bovenstaande visie sluit aan bij de typevoorschriften van 'Natuurgebied' volgens het gewestplan. Daarbij is het gebied ten noorden van de Hoefaartweg reeds aangeduid als natuurgebied. De voorschriften van het gewestplan zullen dan ook als basis genomen worden bij de verdere uitwerking van het RUP.

Homberg



Voor het deelgebied Homberg zal er een ontwikkeling tot volwaardige manege kunnen gebeuren door middel van een (gedeeltelijke) herbestemming naar recreatie. Het gebied krijgt daarnaast ook een **nabestemming** als agrarisch gebied.

In functie van een goede landschappelijke integratie in zijn omgeving zal het van belang zijn gepaste groenschermen te voorzien naar de omgeving. Zo wordt er aan weerszijden (oost-west) een dichte groenbuffer onder de vorm van een houtkant voorzien die de bebouwing zal bufferen. Aan de westzijde van het terrein bevindt zich reeds een groenbuffer, deze zal behouden blijven.

Aan de voorzijde van de manege zal er een groenscherm voorzien worden bestaande uit een bomenrij. Vandaag is er reeds een bomenrij aanwezig op de hoek van de Sint-Lodewijkstraat en de Hombergstraat die volledig behouden zal blijven. Deze bomenrij zal doorgetrokken worden over de volledige voorzijde (zuidzijde) van de manege om een gefilterd zicht op de bebouwing te verkrijgen. Zo is de manege steeds zichtbaar maar krijgt het geheel toch een groene aanblik. De bestaande bomen op het terrein zijn verplicht te behouden.

6.2.2 Bebouwing en constructies

De Kiep

Ter hoogte van het deelgebied De Kiep zal er een recreatiegebied herbestemd worden naar natuur. De oppervlakte van dit gebied bedraagt 14.805m².

Homberg

In functie van de verdere uitbouw van de manege is het mogelijk de recreatieve oppervlakte van deelgebied De Kiep op de site van Homberg te gaan voorzien waarbij er een deel agrarisch gebied zal herbestemd worden. Aangezien het gebied niet is aangeduid als Herbevestigd Agrarisch Gebied is het niet noodzakelijk de aftoetsing te doen aan de ruimtelijke doelstellingen op Vlaams niveau. Op bovenstaande afbeelding is de oppervlakte van het recreatiegebied weergegeven om te kunnen aftoetsen of de gewenste ontwikkeling in te richten is op deze oppervlakte.

De zone die aangeduid wordt als recreatiegebied zal volledig in gebruik genomen kunnen worden in functie van paardengerelateerde activiteiten. Dit is dan ook meteen de maximale ontwikkeling die in functie van recreatie op deze site kan plaatsvinden. De gewenste bebouwing zal maximaal geclusterd worden om zo efficiënt mogelijk om te springen met de beschikbare ruimte en naast de bebouwing, ruimte te voorzien voor openlucht recreatieve infrastructuur (buitenpiste, stapmolen,...).

De gewenste ontwikkeling voorziet in het overdekken van de huidige buitenpiste waardoor het gebruik hiervan verhoogd kan worden (slecht weer, winterdagen,...), tezamen met een uitbreiding van de stallingsmogelijkheden. Verder wordt er ook een nieuwe buitenpiste aangelegd conform de huidige richtlijnen voor buitenpistes. Tenslotte wordt ook een stapmolen en stockageruimte voorzien. De gewenste ontwikkeling kan zich binnen de voorgestelde plancontour ontplooiën.

Bestaande toestand

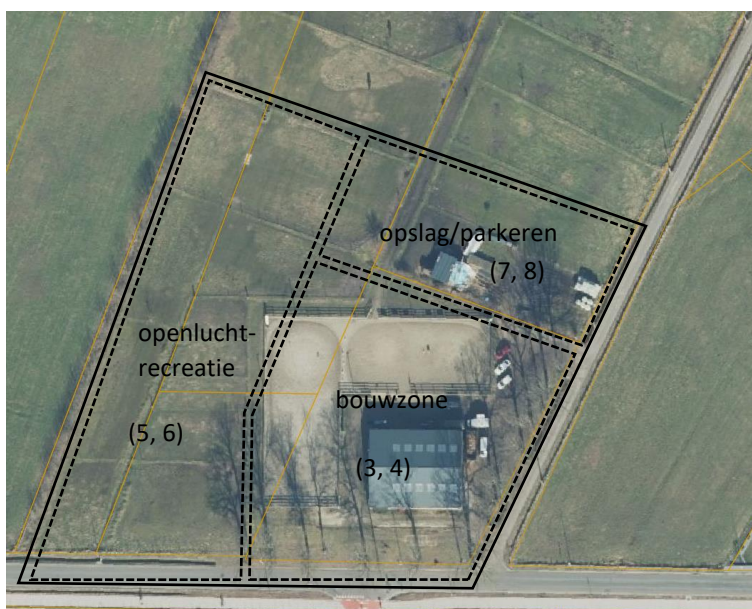
1. Stallingen
2. Buitenpiste(s)



Gewenst bijkomend programma

Om aan de noden te voldoen zou de manege dienen te beschikken over volgende onderdelen:

3. Overdekte piste (kan over de bestaande piste gebouwd worden): 25m x 60m
4. Extra stallingen (totaal van ongeveer 60 paarden): 900m²
5. Extra buitenpiste: 1.000m²
6. Overdekte longeerpiste (specifieke lessen en trainingen): 300m²; overdekte cirkel van 15-20 m diameter
7. Technisch plein (waterdoorlatend): open ruimte voor stockage van hooi, stro, mest en technische voertuigen: 500m²
8. Uitbreiding parking³



Op bovenstaande afbeelding wordt er getracht een zonering aan te duiden voor het gewenste programma. Deze zonering zal verder uitgewerkt worden in het verder verloop van het RUP.

³ Zie hoofdstuk 6.2.3 voor meer uitleg.

6.2.3 Mobiliteit

Bestaande toestand



Momenteel biedt de bestaande parking parkeergelegenheid voor maximaal 30 wagens. De parking wordt hoofdzakelijk gebruikt door de personen die lessen komen volgen. Per dag wordt er les gegeven aan ongeveer 24 personen in twee groepen na elkaar (dus ongeveer 12 per keer). Daarnaast zijn er ook nog eigenaars van paarden die met hun paard komen rijden die hun auto stallen op de parking. Dit aantal varieert per dag maar er kan aangenomen worden dat er per dag ongeveer een 10-tal eigenaars aanwezig zijn op de manege. Daarnaast worden er nog enkele bezoekers verwacht waardoor er op piekmomenten tot 30 wagens geparkeerd staan op de site. De toegang tot de parking bevindt zich via de Hombergstraat. Indien we ongeveer 25m² per voertuig rekenen komen we uit op een bestaande oppervlakte van 750m² voor 30 voertuigen, zie de aanduiding op de afbeelding.

Gewenste toestand



De toegang tot de parkeergelegenheid wordt ook in de toekomst behouden via de Hombergstraat, aangegeven door een indicatieve aanduiding, waardoor het mogelijk is deze toegang beperkt te verplaatsen in functie van de locatie van gebouwen en de infrastructuur. De parkeergelegenheid zal daarbij uitbreiden van ongeveer 30 wagens naar **50 wagens op piekmomenten** (er is steeds een spreiding van de lessen door een opdeling in groepen waardoor niet alle bezoekers op hetzelfde moment aanwezig zijn). Dit wil zeggen dat de parking dient uitgebreid te worden van 750m² naar een oppervlakte van ongeveer 1.250m².

Daarnaast biedt de uitbreiding van de parking ook meer ruimte indien er paardentrailers geparkeerd zullen worden. Deze trailers zijn niet aanwezig tijdens de lessen dus zorgen dan ook niet voor extra parkeerdruk. Algemeen worden er weinig trailers verwacht, enkel voor eigenaars die hun paard brengen of halen.

7 Bepalen van de plan-m.e.r.-plicht

Met de goedkeuring van het besluit betreffende de milieueffectrapportage over plannen en programma's door de Vlaamse Regering op 12 oktober 2007, moet de initiatiefnemer van een plan met –mogelijk– aanzienlijke milieueffecten, zoals bijvoorbeeld ruimtelijke uitvoeringsplannen, deze milieueffecten en eventuele alternatieven in kaart brengen.

Ruimtelijke uitvoeringsplannen waarvan de plenaire vergadering plaatsvindt na 1 juni 2008, moeten aan deze regelgeving voldoen. Er geldt evenwel enkel een plan-MER plicht voor deze plannen en programma's die aanzienlijke milieueffecten kunnen hebben.

Overeenkomstig artikel 4.2.3 §3 geldt, voor een plan of programma, dat overeenkomstig artikel 4.2.1, onder het toepassingsgebied van dit hoofdstuk valt, en dat het gebruik bepaalt van een klein gebied op lokaal niveau of een kleine wijziging inhoudt, dat er geen plan-MER moet worden opgemaakt voor zover de initiatiefnemer aan de hand van de criteria die worden omschreven in bijlage I, die bij dit decreet is gevoegd, aantoont dat het plan of programma geen aanzienlijke milieueffecten kan hebben.

Artikel 4.2.1 stelt dat dit hoofdstuk van toepassing is op ieder plan of programma dat het kader vormt voor de toekenning van een vergunning voor een project⁴.

RUP's vallen alvast onder de definitie van een plan of programma zoals gedefinieerd in het Decreet houdende Algemene Bepalingen inzake Milieubeleid (DABM).

Ruimtelijke uitvoeringsplannen vormen tevens het kader voor de toekenning van een stedenbouwkundige vergunning, die pas kan worden verleend als het voorgenomen project zich in de bestemming bevindt die overeenstemt met de bestemming vastgelegd in het ruimtelijk uitvoeringsplan. Het RUP vormt dus het kader op basis waarvan de stedenbouwkundige vergunning toegekend wordt. Het RUP valt bijgevolg onder het toepassingsgebied van het DABM.

Er kan echter geargumenteed worden dat het voorliggende RUP betrekking heeft op een kleine wijziging binnen een beperkt gebied op lokaal niveau, waardoor er geen plan-MER-plicht geldt voor zover aan de hand van de criteria die worden omschreven in bijlage I bij het DABM, kan worden aangetoond dat het plan of programma geen aanzienlijke milieueffecten kan hebben.

De oppervlakte van het plangebied (deelgebied Homberg + deelgebied De Kiep) bedraagt ca. 6,7 ha. Dit komt overeen met ca. 0,09 % van de totale oppervlakte van de stad Bilzen. Het RUP voorziet in de herbestemming van de twee gebieden. Er kan dus geconcludeerd worden dat voorliggend RUP handelt over een klein gebied op lokaal niveau.

⁴ Dit hoofdstuk is eveneens van toepassing op ieder plan of programma, waarvoor, gelet op het mogelijke effect op gebieden, een passende beoordeling vereist is uit hoofde van artikel 36ter, § 3, eerste lid, van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu. Gezien de vogel- en habitatrictlijngebieden zich op minstens 1km bevinden en het planvoornemen geen doorsnijding voorziet van eventuele corridors, wordt geen effect verwacht op het Habitat- en Vogelrichtlijngebied waardoor geen passende beoordeling vereist is. Dit wordt in de discipline biodiversiteit besproken.

8 Onderzoek naar de aanzienlijkheid van milieueffecten

8.1 Bodem

Onderstaand schema bevat een checklist van de potentiële ingrepen in de discipline bodem. Enkel de effectgroepen en/of aspecten waarop 'ja' geantwoord werd, zullen verder meegenomen worden in de bespreking.

Voor de effectgroepen waarop 'nee' geantwoord werd, kan redelijkerwijze aangenomen worden dat er geen aanzienlijke effecten verwacht worden.

| Checklist potentiële ingrepen discipline Bodem | Ja | Nee |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|
| Bodemverstoring en grondstofvoorraden | | |
| - Voorziet het plan vergraving of graafwerkzaamheden? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| - Voorziet het plan een wijziging inzake verharding (aard en/of oppervlakte)? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| - Wordt ingegrepen op de grondstoffenvoorraden? Voorziet het plan de uitbating van de diepe ondergrond (klei-, zand-, steen- of grinduitbating, ertswinning)? | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Bodemkwaliteit en bodemverontreiniging | | |
| - Voorziet het plan risico-activiteiten voor verontreiniging (zoals bijv. kmo-zone, bedrijvenzone)? | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| - Voorziet het plan herbestemmingen naar een ander bestemmingstype? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Erosie | | |
| - Voorziet het plan een gewijzigd bodemgebruik waardoor bijkomende oppervlakte aan erosie het gevolg kan zijn of het plan aan erosie onderhevig kan zijn? | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |

Bodemverstoring en grondstofvoorraden

Kwetsbaarheden plangebied en omgeving

De bodems ter hoogte van het plangebied bestaan uit zandbodems, dewelke aangeduid worden als zeer gevoelig voor profielvernietiging. Gezien het plangebied een historisch gegroeide site betreft die reeds als bedrijf wordt uitgebaat waarbij er verschillende ingrepen zijn gebeurd kan ervan uitgegaan worden dat de bodemprofielen binnen het plangebied reeds grotendeels verstoord werden door de aanleg van de huidige infrastructuur. Binnen het plangebied zal echter in beperkte mate nog bijkomende verharding en vergraving mogelijk zijn. De bijkomende verstoorde oppervlakte zal eerder beperkt van omvang zijn. Sowieso komen nog grote oppervlaktes van deze bodemprofielen voor in de groene en agrarische regio's rondom het plangebied. Bovendien zijn de bodems niet aangeduid als bodemkundig erfgoed, waardoor geen aanzienlijke effecten verwacht worden ten aanzien van profielverstoring. Voor deelgebied De Kiep worden er geen ingrepen toegelaten, er worden dan ook geen effecten verwacht.

De zandige bodems binnen het plangebied zijn niet/weinig gevoelig voor verdichting. Aanzienlijke effecten worden dan ook niet verwacht ten gevolge van het planvoornemen.

Bodemkwaliteit en bodemverontreiniging

Kwetsbaarheden plangebied en omgeving

Er is volgens de OVAM-databank geen gekende bodemonderzoek aanwezig binnen de deelgebieden. Wel is er een oriënterend onderzoek uitgevoerd op een woonperceel grenzend aan de zuidelijke afbakening van het plangebied De Kiep.

Rekening houdend met de aard van het plan (herstructurering en uitbreiding manege) en het feit dat er geen industriële activiteiten worden gepland, kan er redelijkerwijze worden geconcludeerd dat er geen aanzienlijke effecten inzake bodemkwaliteit zullen optreden. Bestaande regelgeving dient sowieso in acht genomen te worden op projectniveau.

Conclusie

Op basis van voorgaande effectbespreking blijkt dat er voor beide deelgebieden geen aanzienlijke effecten met betrekking tot de discipline bodem te verwachten zijn.

8.2 Water

Onderstaand schema bevat een checklist van de potentiële ingrepen in de discipline water. Enkel de effectgroepen en/of aspecten waarop 'ja' geantwoord werd, zullen verder meegenomen worden in de bespreking.

Voor de effectgroepen waarop 'nee' geantwoord werd, kan redelijkerwijze aangenomen worden dat er geen aanzienlijke effecten verwacht worden.

| Checklist potentiële ingrepen discipline Water | Ja | Nee |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|
| Grondwater | | |
| - Voorziet het plan omvangrijke ondergrondse constructies? | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| - Voorziet het plan bijkomende verharding van niet verharde zones? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| - Kan het plan aanleiding geven tot permanente wijziging van grondwaterstanden of –stromen (bv. t.b.v. natuur of landbouw)? | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| - Worden bestemmingen voorzien die aanleiding kunnen geven tot risico-activiteiten voor grondwaterverontreiniging (zoals bijv. kmo-zone, bedrijvenszone)? | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Oppervlaktewater | | |
| - Zijn er binnen het plan ingrepen op waterlopen of oevers mogelijk (afgraven of aanleggen oevers/dijken, openleggen of overwelven van waterlopen, hermeandering/rechttrekking, verharden oeverzones)? | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| - Komen als gevolg van het planvoornemen ingrepen voor die een invloed kunnen hebben op overstromingszones of signaalgebieden, zoals: verharding, bebouwing, ophoging. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Afvalwater | | |
| - Genereert het plan afvalwater (huishoudelijk afvalwater of bedrijfsafvalwater)? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Grondwater

Kwetsbaarheden plangebied en omgeving

Het voorgenomen plan vormt niet het kader voor omvangrijke ondergrondse constructies of risicoactiviteiten voor grondwaterverontreiniging. De geplande bijkomende verharding is beperkt en de hemelwaterverordening dient te worden gevolgd. Daarnaast is er ruimte binnen het plangebied om water te infiltreren omdat er nog groene (én onverharde) ruimte wordt voorzien. Aanzienlijke effecten ten aanzien van de grondwaterstroming of grondwaterkwaliteit worden bijgevolg niet verwacht. Binnen deelgebied De Kiep zijn er geen werkzaamheden gepland dus zullen er geen effecten zijn ten aanzien van het grondwater.

Oppervlaktewater

Kwetsbaarheden plangebied en omgeving

In of nabij het plangebied zijn geen signaalgebieden gelegen. Binnen het deelgebied De Kiep is er wel een kleine zone aangeduid als effectief overstromingsgevoelig gebied, maar gezien de inrichting van dit deelgebied niet wijzigt, is een negatieve impact uit te sluiten.

Ten gevolge van het planvoornemen is in beperkte mate bijkomende verharding mogelijk (binnen deelgebied Homborg). Er dient sowieso voldaan te worden aan de hemelwaterverordening. Er worden dan ook geen aanzienlijke effecten verwacht ten aanzien van oppervlaktewater.

Vanuit het duurzaamheidsprincipe wordt aanbevolen om verharding zoveel mogelijk in waterdoorlatende maatregelen aan te leggen.

Afvalwater

Beide plangebieden bevinden zich in het buitengebied, maar grenzen direct aan het centraal gebied. Dit wil zeggen dat er riolering gepland of aanwezig is, maar dat deze nog niet is aangesloten op een waterzuivering. Dit zal op projectniveau verder bekeken worden. Er is echter voldoende ruimte aanwezig binnen het plangebied om eventueel een eigen waterzuivering te voorzien waardoor op planniveau geen aanzienlijke effecten verwacht worden.

Conclusie discipline water

Er zijn vanuit de discipline water geen aanzienlijke effecten te verwachten voor beide deelgebieden door uitvoering van het plan, er van uitgaande dat de geldende regelgeving in acht wordt genomen (verordening hemelwater,...).

8.3 Biodiversiteit

Onderstaand schema bevat een checklist van potentiële ingrepen in de discipline Biodiversiteit. Enkel de effectgroepen en/of aspecten waarop 'ja' geantwoord werd, zullen verder meegenomen worden in de bespreking.

Voor de effectgroepen waarop 'nee' geantwoord werd, kan redelijkerwijze aangenomen worden dat er geen effecten verwacht worden.

| Checklist potentiële ingrepen discipline Biodiversiteit | Ja | Nee |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|
| <i>Biotoopverlies / biotoopwijziging</i> | | |
| <i>Biotoopverlies door ruimtebeslag</i> | | |
| - Voorziet het plan bijkomende bodemverstoring zoals verharding, verdichting en vergraving? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <i>Biotoopwijziging</i> | | |
| Verdroging / vernatting: | | |
| - Voorziet het planvoornemen een permanente bemaling of is het mogelijk dat er door uitvoering van het planvoornemen een lange tijdelijke bemaling (zoals bijvoorbeeld bij ondergrondse infrastructures zoals tunnels of ontginningen dieper dan het grondwater) of grondwaterpeilsturing (bijvoorbeeld i.f.v. irrigatie voor landbouwgebruik) zal plaatsvinden waardoor er toch permanente effecten op bestaande biotopen te verwachten zijn? | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Verzurende en vermestende depositie (belangrijkste = stikstofdepositie) | | |
| - Zal uitvoering van het plan zorgen voor een relevante toename van verzurende en/of vermestende deposities (meest relevant is vaak de stikstofdepositie): enerzijds via water (bijv. bemesting die afvloeit naar de waterloop) en anderzijds via lucht (industriële emissies zoals energiebedrijven en raffinaderijen of via een hoge toename in verkeersemisies)? | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| <i>Rustverstoring (door geluid en lucht)</i> | | |
| - Voorziet het planvoornemen geluidsproducerende functies/ activiteiten (zoals door recreatie, installaties, bedrijvigheid met buitenactiviteiten, sportstadium/ sportpleinen in open lucht, enz)? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| - Voorziet het plan in een bestemming/functie waardoor er een bijkomende recreatiedruk te verwachten valt? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| - Voorziet het plan relevant aandeel bijkomende lichtbronnen (zoals bijvoorbeeld voor sport- en recreatieactiviteiten, i.f.v. veiligheid op bedrijfsterreinen)? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <i>Barrièrevorming en versnippering</i> | | |
| - Kan het plan zorgen voor het doorbreken van een verbinding(szone) voor fauna of flora (zoals bermen, waterlopen, groene zones)? | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| - Kan het plan zorgen voor een fysische scheiding tussen biologisch waardevolle zones (zoals een verkeersweg, waterweg, ontwikkeling)? | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| - Kan het plan een potentieel obstakel voor vogeltrek toelaten (bijvoorbeeld windturbines) of een obstakel voor foerageerroutes (bijvoorbeeld door inname of versnipperen van waterlopen, boszones, kleine landschapselementen)? | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |

Aandachtsgebieden: Natura-2000 gebieden, Ramsar-gebied, VEN-gebied, natuur-en bosreservaten

Kwetsbaarheden plangebied en omgeving

Het deelgebied De Kiep grenst direct aan twee verschillende VEN-gebieden. Dit zijn “De beekvalleien overgang Kempen – Haspengouw” en “Het Albertkanaal en Plateau van Caestert”. Het onderdeel van de eerstgenoemde dat grenst aan het plangebied is eveneens een Natura-2000 gebied. Ongeveer 500m naar het noorden ligt eveneens nog het VEN-gebied “Afbakening van de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur regio Haspengouw-Voeren – Munsterbos”. Het deelgebied De Kiep behoort zelf eveneens toe tot het erkende natuureservaat “Munstervallei”.

In of in de directe omgeving van het deelgebied Homberg liggen geen VEN-gebieden. Het dichtstbijzijnde VEN-gebied “Afbakening van de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur regio Haspengouw-Voeren – Munsterbos” ligt ongeveer 2 km naar het oosten. Het Natura-2000 gebied “Jekervallei” ligt op ongeveer 800m ten zuiden van het plangebied.

Door uitvoering van het plan kunnen in de toekomst beperkte bijkomende stikstofdeposities optreden, als gevolg van bijkomende verkeersbewegingen die gepaard gaan met de ontwikkeling⁵ alsook in zeer beperkte mate de toename van het aantal te stallen paarden. Het valt niet uit te sluiten dat een verwaarloosbaar aandeel daarvan zal neerslaan ter hoogte van de in de nabijheid gelegen VEN en Natura 2000-gebieden. Op 3 mei 2021 werd een Ministeriële instructie gepubliceerd, volgens dewelke een passende beoordeling niet vereist is wanneer het aandeel van de voorziene depositie t.o.v. de kritische depositiewaarde (KDW) van het meest gevoelige habitatrichtlijngebied minder dan 1% bedraagt. Wegens het feit dat de beschermde gebieden op enige afstand van het plangebied gelegen zijn en de bijkomende verkeersgeneratie dusdanig klein is (zodat o.b.v. expert judgement kan geoordeeld worden dat de stikstofdeposities ter hoogte van de beschermde gebieden kleiner dan 1% van de KDW van het meest gevoelig habitat zullen zijn), kan gesteld worden dat het planvoornemen niet zal leiden tot een aanzienlijke toename van de stikstofdeposities ter hoogte van waardevolle habitats binnen de beschermde gebieden.

Rekening houdend met de aard van het voorgenomen plan, waarin er geen inrichtingswijzigingen worden aangebracht binnen het deelgebied De Kiep en de tussenliggende afstand t.o.v. het deelgebied Homberg redelijk groot is, worden er geen aanzienlijke effecten op VEN-gebied verwacht. De opmaak van een verscherpte natuurtoets is niet vereist.

Voortoets passende beoordeling

Geen van de twee deelgebieden ligt in een SBZ. Deelgebied De Kiep grenst wel aan een SBZ, maar de inrichting van deelgebied De Kiep wijzigt niet. Een passende beoordeling is dus niet aan de orde.

⁵ De ontwikkeling van de manege en de daarbij beperkte toenemende stikstofdepositie betreft in slechts uiterst beperkte mate de verhoging van het aantal te stallen paarden en de uitstoot van deze dieren. Daarbij wordt de mest van de paarden afgevoerd door een erkend bedrijf waardoor de stikstofdepositie enigszins beperkt is.

Het emissieprofiel van de Vlaamse landbouw verschilt sterk van andere sectoren. Niet koolstofdioxide, maar methaan en lachgas domineren. Het zijn biologische, niet-energetische processen die aan de basis liggen van deze emissies. Methaan ontstaat door vertering van voeder in de pens van herkauwers zoals runderen en komt ook vrij uit mest (paarden zijn geen herkauwers). Lachgas komt vrij door opslag en gebruik van (dierlijke) mest of indirect, ten gevolge van stikstofverliezen door atmosferische depositie en uitloging. De belangrijkste energetische broeikasgasbronnen in de landbouw zijn fossiele brandstoffen (bv. voor verwarming van serres en stallen) en voertuigen.

Ongeveer 80% van methaan uitgestoten door vee is afkomstig van runderen (vleesvee en melkvee). Monogastrica (varkens, **paarden**, kippen) produceren ook methaan door fermentatie, maar in veel lagere hoeveelheden. Dit komt omdat de fermentatie bij monogastrica gebeurt in de dikke darm en de productiecapaciteit voor methaan van de dikke darm is veel lager (Hockstad et al., 2011).

Biotoopverlies / biotoopwijziging

Kwetsbaarheden plangebied en omgeving

Het plangebied De Kiep is volledig aangeduid als biologisch zeer waardevol. Eveneens de omliggende gebieden. Het plangebied Homberg is voor het grootste deel aangeduid als een complex van biologisch minder waardevolle elementen. Het is deels ook aangeduid als biologisch minder waardevol. Wel grenst het gebied in het zuiden, gescheiden door de straat, van een biologisch waardevol gebied.

Deelgebied De Kiep wijzigt niet van inrichting. Voor deelgebied Homberg kan gesteld worden dat rekening houdend met de beperkte aanwezigheid van waardevolle elementen, het feit dat de aanwezige opgaande vegetatie (bomen) maximaal behouden worden, het gegeven dat er in het plangebied geen oudere bossen voorkomen noch erkende of Vlaamse natuureservaten, bosreservaten aanwezig zijn en het feit dat de paardenmest volgens de geldende regelgeving gestockeerd en afgevoerd zal worden, kan er redelijkerwijze worden geconcludeerd dat er geen aanzienlijke effecten op biotoopverlies/-wijziging optreden. Bovendien wordt er volop ingezet op het behoud en de versterking van bestaande groenstructuren, dit heeft alleszins een positief effect.

Rust- en lichtverstoring

Kwetsbaarheden plangebied en omgeving

Binnen het plangebied zal verlichting aanwezig kunnen zijn in functie van de recreatie. Het effect van bijkomende verlichting wordt als niet aanzienlijk beschouwd.

Geluidsproducerende functies zullen niet toegelaten worden binnen het RUP. Inzake geluid zal de verstoring aldus beperkt blijven. Er worden dan ook geen aanzienlijke verstoringseffecten verwacht.

Barrièrevorming en versnippering

Het is niet mogelijk dat er verbindingzones versnipperd worden. De bestaande buffering in het noordoosten zal behouden blijven en waar mogelijk zelfs nog versterkt. Ook de bomenrij ten zuidwesten van de binnenpiste zal gevrijwaard worden in het RUP.

Daarnaast wordt er maximaal ingezet op inheems en streekeigen groen voor de ontwikkeling van zowel bestaande als nieuwe open ruimtes.

Conclusie discipline biodiversiteit

Op basis van voorgaande effectbespreking blijkt dat er geen aanzienlijke effecten met betrekking tot de discipline biodiversiteit te verwachten zijn voor beide deelgebieden.

8.4 Landschap, bouwkundig erfgoed en archeologie

Onderstaand schema bevat een checklist van de potentiële ingrepen in de discipline Landschap, bouwkundig erfgoed en archeologie. Enkel de effectgroepen en/of aspecten waarop 'ja' geantwoord werd, zullen verder meegenomen worden in de bespreking.

Voor de effectgroepen waarop 'nee' geantwoord werd, kan redelijkerwijze aangenomen worden dat er geen effecten verwacht worden.

| Checklist potentiële ingrepen discipline landschap, bouwkundig erfgoed en archeologie | Ja | Nee |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|
| <i>Landschap (+zie ook aandachtsgebieden)</i> | | |
| <i>Landschapsstructuur en -erfgoedwaarde</i> | | |
| <ul style="list-style-type: none"> - Komen als gevolg van het planvoornemen ingrepen voor die landschappelijke structuren of erfgoedwaarden kunnen verstoren of vernietigen? Zoals: <ul style="list-style-type: none"> o Fysieke ingrepen (bv. reliëfwijzigingen, ophogingen, afgravingen, rechttrekken van waterlopen, dempen van holle wegen, afgraven van taluds, aanleggen of wijzigen van dijken en bermen, rooien van KLE's, ...)? o Ontbossing of rooiwerkzaamheden (met bijzondere aandacht voor historische bossen)? o Wijziging van historische percelering, kavelstructuren, waterlopen, wegenpatroon? | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| <i>Uitzicht</i> | | |
| <ul style="list-style-type: none"> - Komen als gevolg van het planvoornemen ingrepen voor die uitzichten kunnen verstoren? Zoals: <ul style="list-style-type: none"> o Mogelijkheden tot een harde invulling/bouw van constructies (bv gebouwen) of infrastructuren (zoals wegen, masten, turbines) of voor het oprichten van omvangrijke volumes of belangrijke wijzigingen in het bodemgebruik. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <i>Bouwkundig erfgoed (+zie ook aandachtsgebieden)</i> | | |
| <ul style="list-style-type: none"> - Komen als gevolg van het planvoornemen ingrepen voor die bouwkundig erfgoed kunnen verstoren of vernietigen? Zoals: <ul style="list-style-type: none"> o Afbraak van bouwkundig erfgoed. o Het renoveren/verbouwen van het bouwkundig erfgoed waardoor het karakter, de herkenning,... van het erfgoed mogelijk verdwijnt. o Nieuwe ontwikkelingen (nieuwbouw of infrastructuraanleg) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| <i>Archeologie</i> | | |
| <ul style="list-style-type: none"> - Komen als gevolg van het planvoornemen ingrepen voor die archeologisch erfgoed kunnen verstoren of vernietigen? Zoals: <ul style="list-style-type: none"> o Werkzaamheden die gepaard gaan met ingrepen in de bodem (graafwerkzaamheden) o Permanente veranderingen in de grondwatertafel o Samendrukking van onderliggende lagen ten gevolge van (permanente) ophogingen van het terrein | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Landschap

Kwetsbaarheden plangebied en omgeving

Het planvoornemen maakt de oprichting van nieuwe manege-infrastructuur mogelijk. Het uitzicht van het landschap kan hierdoor eventueel wijzigen indien een nieuwe ontwikkeling zal plaatsvinden. De bestaande bouwhoogtes zullen beperkt verhoogd kunnen worden en het plangebied zal een gepaste buffering krijgen zoals deze die momenteel reeds aanwezig is. Het aandeel bebouwde oppervlakte zal uitgebreid worden, desondanks zal alle bebouwing geclusterd worden. Verder bevinden er zich ten noordoosten van het deelgebied reeds grote stallingen. Aanzienlijke effecten worden bijgevolg niet verwacht.

Voor deelgebied De Kiep worden er geen ingrepen verwacht waardoor er dan ook geen effecten zullen optreden.

Archeologie

Kwetsbaarheden plangebied en omgeving

De ondergrond binnen het plangebied kan beschouwd worden als bodemarchief, waar voorzichtig mee moet omgesprongen worden in functie van de potentieel archeologische waarden. Door uitvoering van het plan is in beperkte mate vergraving mogelijk. Hierdoor bestaat een potentiële kans op het verstoren van archeologische waarden. De aan- of afwezigheid van archeologische sporen kan immers enkel met verder onderzoek worden vastgesteld.

Archeologisch vooronderzoek is geregeld binnen de geldende regelgeving (verplichting tot opmaak van een archeologienota onder voorwaarden).

- In het Onroerenderfgoeddecreet is geregeld dat bij de vergunningsaanvraag onder bepaalde voorwaarden een bekrachtigde archeologienota moet zitten (zie tevens beslissingsboom).
- De verplichting is afhankelijk van een aantal criteria en drempels. Dit dient in de projectfase onderzocht te worden maar op planniveau kunnen er al duidelijke indicaties zijn. Of je verplicht bent een archeologienota toe te voegen aan de vergunningsaanvraag is onder meer afhankelijk van de totale oppervlakte van de percelen, de oppervlakte van de geplande bodemingrepen, de ruimtelijke bestemming van het terrein en de ligging binnen of buiten een archeologische zone uit de vastgestelde inventaris of binnen een beschermde archeologische site.
- Daarnaast is ook de vondstmeldingsplicht van toepassing. Iedereen die, op een ander moment dan bij het uitvoeren van een archeologisch vooronderzoek, een archeologische opgraving of het gebruik van een metaaldetector, een roerend of onroerend goed vindt waarvan hij weet of redelijkerwijs moet vermoeden dat het archeologische erfgoedwaarde heeft, is verplicht daarvan binnen drie dagen aangifte te doen bij het agentschap. De Vlaamse Regering kan de nadere regels daarvoor bepalen.

Gezien er voldoende regelgeving is inzake archeologie, worden er geen aanzienlijke effecten verwacht.

Conclusie discipline landschap, bouwkundig erfgoed en archeologie

Op basis van voorgaande effectbespreking blijkt dat er geen aanzienlijke effecten met betrekking tot de discipline landschap, bouwkundig erfgoed en archeologie te verwachten zijn voor beide deelgebieden.

8.5 Mens – Mobiliteit

Onderstaand schema bevat een checklist van potentiële ingrepen in de discipline Mobiliteit. Enkel de effectgroepen en/of aspecten waarop 'ja' geantwoord werd, zullen verder meegenomen worden in de bespreking.

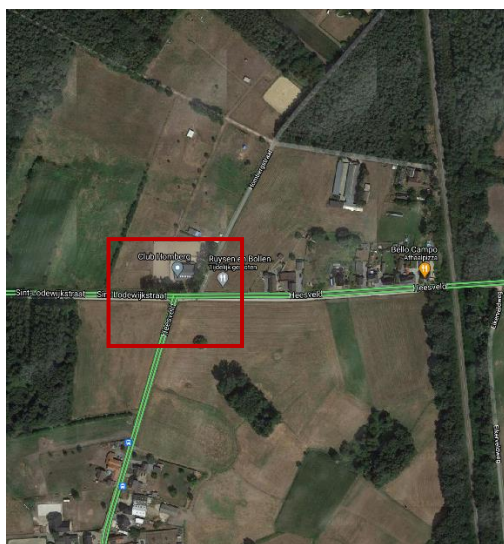
Voor de effectgroepen waarop 'nee' geantwoord werd, kan redelijkerwijze aangenomen worden dat er geen effecten verwacht worden.

| Checklist potentiële ingrepen discipline mens-mobiliteit | Ja | Nee |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|
| Mobiliteit | | |
| - Zal het plan een wijziging in de verkeersgeneratie teweeg brengen (zoals bij wonen, bedrijvigheid, recreatie, school, kantoor, winkels, ...)? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| - Zal het plan een wijziging in de (ontsluitings)infrastructuur teweeg brengen/vereisen? | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |

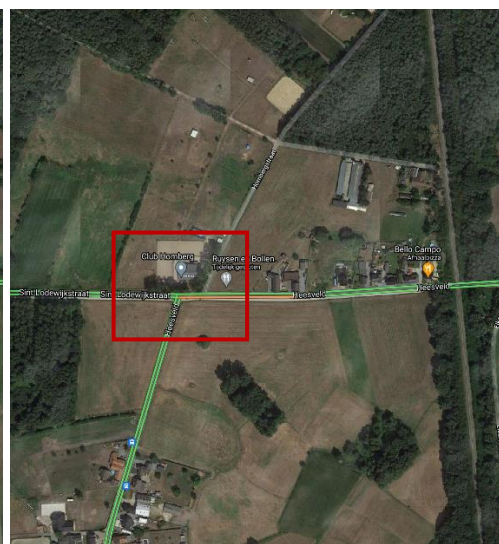
Mobiliteit

Kwetsbaarheden plangebied en omgeving

Ten gevolge van het plan zal er een beperkte bijkomende verkeersgeneratie ter hoogte van de Hombergstraat/Sint-Lodewijkstraat/Heesveld zijn in functie van het dagelijkse gebruik. Er kan redelijkerwijze verwacht worden dat bijkomend verkeer voornamelijk buiten de spitsuren en gespreid over de tijd zal plaatsvinden. Vandaag zijn er voornamelijk in de namiddag beperkte capaciteitsproblemen in de omgeving van het plangebied t.h.v. het kruispunt Heesveld – Sint-Lodewijkstraat (onderstaande figuren). Er worden geen aanzienlijke mobiliteitseffecten verwacht ten gevolge van het voorgenomen plan. Zie ook de bespreking van de visie op mobiliteit onder hoofdstuk 6.2.3.



Figuur 8-1 Verkeersafwikkeling Di om 8u



Figuur 8-2 Verkeersafwikkeling Di om 17u

Bovenstaande figuren (Google Maps – Traffic) geven een overzicht van de typische verkeersdrukte op reguliere spitsmomenten voor de omgeving van het projectgebied. Hierbij wordt rekening gehouden met volgende kleurcode voor de snelheid van het verkeer (bron: support.google.com):

- Groen: geen vertragingen in het verkeer
- Oranje: Gemiddelde hoeveelheid verkeer

- Rood: Vertragingen in het verkeer. Hoe donkerder rood, hoe lager de snelheid van het verkeer op de weg.

Voor deelgebied De Kiep zijn er geen mobiliteitseffecten.

Conclusie discipline Mens - Mobiliteit

Op basis van voorgaande effectbespreking blijkt dat er geen aanzienlijke effecten met betrekking tot de discipline Mens-Mobiliteit te verwachten zijn **voor beide deelgebieden**.

8.6 Mens – Ruimtelijke aspecten, veiligheid en gezondheid

Onderstaand schema bevat een checklist van potentiële ingrepen in de discipline Mens – ruimtelijke aspecten, veiligheid en gezondheid. Enkel de effectgroepen en/of aspecten waarop ‘ja’ geantwoord werd, zullen verder meegenomen worden in de bespreking.

Voor de effectgroepen waarop ‘nee’ geantwoord werd, kan redelijkerwijze aangenomen worden dat er geen effecten verwacht worden.

| Checklist potentiële ingrepen discipline mens-ruimtelijke aspecten, gezondheid en veiligheid | Ja | Nee |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|
| Ruimtelijke aspecten | | |
| <i>Ruimtegebruik (er wordt tevens verwezen naar de plandoelstellingen en beschrijvingen)</i> | | |
| - Zullen er landbouwfuncties en structuren wijzigen ten gevolge het planvoornemen (door bijvoorbeeld bestemmingswijzigingen, wijzigingen in ruimtebeslag en functioneren)? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Ruimtebeleving | | |
| - Genereert het plan een potentieel gewijzigde ruimtebeleving (visueel, licht/schaduw, wind, privacy, veiligheidsgevoel)? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Gezondheid | | |
| - Genereert het plan bijkomende geluids- en luchtmissies (incl. geur) (zoals bij een toename van verkeer, bepaalde bedrijfsbestemmingen, e.a.)? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| - Voorziet het plan kwetsbare ⁶ functies (scholen, woningen, zorgvoorzieningen, ...)? | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Veiligheid | | |
| - Voorziet het plan een wijziging in het voorkomen of toelaten van risicovolle installaties (bijvoorbeeld Seveso-inrichtingen, hoogspanningslijnen, infrastructuur (weg-spoorweg-waterweg-pijpleiding) voor transport van gevaarlijke stoffen...)? | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |

Ruimtelijke aspecten

Kwetsbaarheden plangebied en omgeving

Ruimtegebruik en ruimtebeleving

Het plangebied wordt momenteel gekenmerkt door een bebouwde en een onbebouwde zone. Beide zijn bestemd als agrarisch gebied (gewestplan). De landbouwgronden (in gebruik als grasland) bevinden zich op een gebied van zandige bodems dat zich uitstrekt over het noorden van Bilzen, Genk, Zonhoven en een groot deel van Noord-Limburg. Dergelijke magere zandbodems worden doorgaans gekenmerkt door een lagere opbrengst. De meer waardevolle landbouwgebieden van Bilzen bevinden zich eerder ten zuiden van de Demer. Dit valt ook op wanneer we de kaart van de landbouwgebruikspercelen bekijken, het merendeel van de omringende landbouwgebieden is hoofdzakelijk in

⁶ Hieronder worden gebieden met woonfunctie (woongebied volgens juridisch planologische bestemming of groep van minstens 5 bestaande, niet onteigende of in onteigeningsplannen opgenomen wooneenheden die een ruimtelijk aaneengesloten geheel vormen) en kwetsbare locaties (alle terreinen waarop zich scholen, ziekenhuizen en rust- en verzorgingstehuizen bevinden) verstaan.

gebruik als grasland, enkele percelen worden gebruikt voor de teelt van maïs. Het is dus enkel mogelijk met behulp van intensieve bemesting dat dit gebied landbouwopbrengsten kan hebben.

De bebouwde zone betreft het bestaande gebouw met stallen. Daarrond ligt een terras in klinkers en de buitenpistes. De rest van de onbebouwde ruimte in het plangebied betreft weides voor de paarden ten westen van het gebouw en de onverharde parking ten oosten van het gebouw. Ten zuiden van het gebouw bevindt zich een klein zone met gras zonder enige invulling. In de toekomst zal het gebruik van het gebied nauwelijks aangepast worden, enkel uitgebreid. De bebouwde zone zal zich ook steeds op de bestaande locatie bevinden en uitbreiden is mogelijk. De bebouwing blijft geclusterd zodat de omgeving errond open kan blijven. Ten aanzien van het ruimtegebruik en beleving worden er geen aanzienlijke effecten verwacht.

Gezondheid

Kwetsbaarheden plangebied en omgeving

Voor de luchtkwaliteit wordt gefocust op de concentraties van stikstofdioxide (NO₂) en fijn stof (PM₁₀ en PM_{2.5}) omdat het naleven van de Europese grenswaarden voor deze pollutanten het meest kritiek is in Vlaanderen. Uit de waarden in het plangebied blijkt dat de luchtkwaliteit voldoet aan de luchtkwaliteitsdoelstellingen. Er kan dus gesteld worden dat er nog milieugebruiksruimte aanwezig is, waardoor geen aanzienlijke effecten verwacht worden ten aanzien van de luchtkwaliteit.

Het plan kan een bijkomende verkeersgeneratie met zich meebrengen wat een toename van geluids- en luchtemissies als gevolg kan hebben. Figuur 31 geeft reeds de impact van geluids- en luchtemissies weer ter hoogte van het plangebied.

Er kan echter redelijkerwijze aangenomen worden dat de toename van het verkeer beperkt zal zijn, en dat de toename minder dan 25% zal zijn, waardoor er geen waarneembaar geluidseffect door een toename van het verkeer wordt verwacht (toename < 1dB).

Ook voor lucht kan gesteld worden dat de toename van het verkeer beperkt zal zijn. Bovendien is de globale luchtkwaliteit binnen het plangebied goed, waardoor nog voldoende milieugebruiksruimte over is voor de nieuwe functies.

Ten aanzien van gezondheid worden dan ook geen aanzienlijke effecten verwacht.

Veiligheid

Kwetsbaarheden plangebied en omgeving

RVR-toets

Wat de veiligheid betreft werd er gekeken naar de database van de overheid die de SEVESO-bedrijven weergeeft in de omgeving. Onder een SEVESO-bedrijf wordt verstaan:

- Site waar gevaarlijke stoffen worden geproduceerd
- Site waar zulke stoffen behandeld worden
- Site waar gevaarlijke stoffen opgeslagen en verdeeld worden.

Uit de RVR-toets blijkt dat er zich geen SEVESO-inrichtingen in of in de nabije omgeving van het plangebied bevinden. De inplanting van nieuwe SEVESO-inrichtingen wordt in het RUP uitgesloten (zie bijlage).

Conclusie discipline mens - ruimtelijke aspecten, gezondheid en veiligheid

Op basis van voorgaande effectbespreking blijkt dat er geen aanzienlijke effecten met betrekking tot de discipline mens – ruimtelijke aspecten, gezondheid en veiligheid te verwachten zijn voor beide deelgebieden.

8.7 **Klimaat**

Rekening houdend met de aard van het planvoornemen en de effecten, kan er redelijkerwijze worden geconcludeerd dat er geen aanzienlijke effecten vanuit het planvoornemen op het klimaat optreden:

- Het plan heeft geen aanzienlijke impact op de grondwatervoorraden.
- Het plan heeft geen aanzienlijke impact op de oppervlaktewater- en grondwaterhuishouding.
- Het plan heeft geen aanzienlijke impact op biotoopverlies.
- Het plan heeft geen aanzienlijke impact op hitte-eiland effecten
- Het plan heeft geen aanzienlijke impact op het klimaat vanuit een relevante verhoging van (CO₂-)emissies

Conclusie discipline klimaat

Op basis van voorgaande effectbespreking blijkt dat er geen aanzienlijke effecten met betrekking tot de discipline klimaat te verwachten zijn voor beide deelgebieden.

8.8 **Leemten in de kennis**

Er zijn geen leemten vastgesteld die ervoor zorgen dat de aanzienlijkheid van bepaalde effecten niet beoordeeld kan worden.

8.9 **Grensoverschrijdende effecten**

Het deelgebied Homberg bevindt zich op ca. 15,3km van de gewestgrens met Wallonië en op ca. 10,8km van de landsgrens met Nederland. Er vinden aldus geen grensoverschrijdende effecten plaats.

8.10 **Globale conclusie over de aanzienlijkheid van milieueffecten**

Uit het effectenonderzoek blijkt dat het voorgenomen plan geen aanzienlijke milieueffecten zal hebben. Voor het RUP 'Recreatie II' dient overeenkomstig artikel 4.2.3 paragraaf 3 van het DABM geen plan-MER te worden opgemaakt.

9 Bijlagen

9.1 RVR-toets

© Antea Group 2022

Zonder de voorafgaande schriftelijke toestemming van Antea Group mag geen enkel onderdeel of uittreksel uit deze tekst worden weergegeven of in een elektronische databank worden gevoegd, noch gefotokopieerd of op een andere manier vermenigvuldigd.