

ADVIEZEN/INSPRAAKREACTIES Startnota RUP "Recreatie II", Stad Bilzen, RAADPLEGING VAN 12/05/2022 T.E.M. 11/07/2022 – Voorstel van antwoord raadpleging publiek en adviesvraag

Inventarisatie adviezen en inspraakreacties

adviesnr.	Adviesinstantie	Datum ontvangst	Besluit advies
A1	OVAM	12/05/2022	Voorwaardelijk gunstig/ Algemene voorwaarden
A2	Onroerend Erfgoed	/	Geen advies
A3	Departement Wegen & Verkeer	03/06/2022	Geen advies
A4	Provincie Limburg - omgeving	23/06/2022	Voorwaarden
A5	Departement Omgeving	27/06/2022	Ongunstig
A6	De Vlaamse Waterweg	29/06/2022	Gunstig
A7	Departement Landbouw & Visserij	01/07/2022	Voorwaardelijk gunstig
A8	Toerisme Vlaanderen	/	Gunstig
A9	GECORO	22/06/2022	Voorwaardelijk gunstig

Inspraakreactie	Datum ontvangst	
1	13/06/2022	
2	10/07/2022	
3	07/06/2022	
4	08/07/2022	

1. Overzicht adviezen en inspraakreacties.

Hieronder worden alle ingediende adviezen en inspraakreacties samengevat. Daarnaast wordt in de kolom 'Behandeling adviezen/inspraakreacties een antwoord en een voorstel tot aanpassing geboden.

Adviezen:

Nr.	Adviesinstantie	Inhoud advies	Behandeling/bespreking advies
A1	OVAM	<p>De OVAM geeft volgende aandachtspunten mee:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. bij overdracht van gronden moeten de verplichtingen van het Bodemdecreet worden nageleefd: bodemattestverplichting en bijzondere procedure voor de overdracht van risicogronden; 2. bij onteigening van gronden moeten de bepalingen van het Bodemdecreet worden gevolgd; 3. bij grondverzet moet rekening worden gehouden met de bepalingen over het grondverzet in het VLAREBO-besluit; 4. Een grondwaterhandeling kan een bodemverontreiniging verspreiden. Daarnaast kan verontreiniging ook impact hebben op de lozing van onttrokken grondwater (zie richtlijn grondwaterhandelingen): https://ovam.vlaanderen.be/bemalingsvoorschriften; 5. Een bestemmingswijziging kan een impact kan hebben op de verplichtingen van het Bodemdecreet en het VLAREBO met vastgestelde bodemverontreiniging, zo onder meer: <ul style="list-style-type: none"> • een bestemmingswijziging kan een impact hebben op een eerdere beoordeling door de OVAM. • een bestemmingswijziging kan aanleiding geven tot wijziging van het saneringsdoel voor een te saneren grond. • een bestemmingswijziging na een beslissing van de OVAM tot sanering van een verontreinigde grond heeft tot gevolg dat de meerkost in geval van aanpassing moet worden vergoed door de persoon die eigenaar is van de grond op het moment van de bestemmingswijziging. 6. een bestemmingswijziging kan een nieuw oriënterend bodemonderzoek inhouden bij de overdracht van een risicogrond, meer bepaald als ingevolge de bestemmingswijziging de grond valt onder een bestemmingstype waarvoor strengere bodemsaneringsnormen gelden. 	Er zal rekening gehouden worden met deze aandachtspunten.
A2	Onroerend Erfgoed	Onroerend erfgoed geeft geen advies, aangezien er geen beschermd erfgoed aanwezig is in het projectgebied. De archeologieregelgeving blijft van toepassing.	Waarvan akte.

Nr.	Adviesinstantie	Inhoud advies	Behandeling/bespreking advies
A3	Agentschap Wegen & Verkeer	Dit dossier handelt over een RUP waarbij beide deelgebieden grenzen aan een weg die niet door het Agentschap Wegen & Verkeer wordt beheerd. Bijgevolg geeft het Agentschap geen advies.	Waarvan akte.
A4	Provincie Limburg – Omgeving	<p>De voorliggende startnota werd getoetst aan de decretaal voorgeschreven onderdelen, welke in deze fase van het geïntegreerde planningsproces onvolledig werden uitgewerkt:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De site "Hombergstraat" is gelegen langs de droge natuurverbinding nr. 28 "Bilzen, Diepenbeek (Genk), tussen bossen Munsterbilzen via bossen Genk zuid / Appelveld, Kaatsbeek en Demervallei LUC" (selectie RSPL). De droge natuurverbinding is niet opgenomen in de startnota. Hoe zal RUP bijdragen aan behoud of versterking droge natuurverbinding? 2. De verwijzing naar het BRL is niet actueel. Het Ruimtepact 2040 werd door de deputatie goedgekeurd in 2021. De principes uit dit voorontwerp kunnen worden meegenomen bij de opmaak van dit RUP. 3. In de startnota van het GRUP zijn de richtinggevende bepalingen over de gewenste toeristisch-recreatieve structuur van het GRS niet meegenomen. De recreatieve cluster "De Kimpel" wordt als het recreatief zwaartepunt binnen het kleinstedelijk gebied Bilzen geselecteerd (Richtinggevend gedeelte - p. 85). 4. Het GRS - richtinggevend deel - 3.5.1 Woonkern Schoonbeek (p.88) stelt dat het recreatiezwaartepunt in Schoonbeek gelokaliseerd is op het voetbalterrein en omnisportveld. Hier zou één aaneengesloten recreatiepool worden ontwikkeld met voetbal, paardensport, jeugdaccommodatie. Aanvullende recreatie sporthal, skateterrein, speeltuin, kinderopvang en Beterveld zijn gelegen in het BPA "Schoonbeek". "De gemeente richt haar beleid op het behoud van deze activiteiten ikv de versterking van het lokale voorzieningenniveau van woonkernen. Nieuwe locaties binnen de woonkern zijn echter niet meer mogelijk." De startnota is dan ook niet in overeenstemming met deze richtinggevende bepalingen van het GRS. Er is geen motivatie voor afwijking van de richtinggevende bepalingen van het GRS opgenomen in de startnota. 5. Het GRS stelt dat het de bedoeling is dat de Hombergstraat als toegangspoort fungeert tot de bossen van Schoonbeek (richtinggevend 	<ol style="list-style-type: none"> 1. De droge natuurverbinding nr. 28 werd wel opgenomen in de startnota, namelijk op p. 35. De droge natuurverbinding wordt reeds op vele plekken doorsneden. Daarenboven wordt er geen bestaande natuur aangetast en wordt er werk gemaakt van een betere inpassing in het landschap die de natuurfunctie zelfs zal verbeteren. 2. De principes van het voorontwerp van het Beleidsplan Ruimte Limburg zullen opgenomen worden. 3. De richtinggevende bepalingen over de gewenste toeristisch-recreatieve structuur van het GRS zullen opgenomen worden. 4. Er wordt in het richtinggevend deel gesproken van een recreatief zwaartepunt waarbinnen talloze activiteiten plaatsvinden – zie opsomming. En het zwaartepunt is dan ook effectief uitgebouwd op deze locatie. Het is niet de bedoeling dit zwaartepunt te gaan herlokalisieren of te gaan beperken door het faciliteren van een manege op een andere locatie. Er wordt dus ook niet afgeweken van het richtinggevend gedeelte van het GRS. Daarenboven werd reeds in 2012 het RUP Recreatief Zwaartepunt goedgekeurd. Hierin werd een motivatie opgenomen om af te wijken van het GRS. Er werd gemotiveerd dat dit niet de gepaste locatie was omdat de combinatie paardensport/voetbal om gezondheidsrisico's (hepatitis) niet aangewezen is. Bovendien is er onvoldoende ruimte binnen het recreatief zwaartepunt om deze functie op te nemen en zou er een bijkomende inname gebeuren voor een volledige nieuw op te bouwen manege terwijl op de site Homberg reeds de nodige infrastructuur aanwezig is. Tevens is club Homberg de enige club die vergund is en behoefte heeft aan uitbreiding. 5. In het GRS staat inderdaad dat de gemeente een duidelijke toegangspoort wilt creëren tot de bossen om de situatie van het

Nr.	Adviesinstantie	Inhoud advies	Behandeling/bespreking advies
		<p>gedeelte - p.23). Wat betekent deze toegangspoort voor de gemeente? Kan binnen de plancontour van het RUP de functie van toegangspoort geïntegreerd worden?</p> <p>6. In het verleden heeft de gemeente twee RUP's opgemaakt over zonevreemde recreatie waar de voorliggende sites geen deel van uitmaakten. De relatie met deze RUP's kan best worden opgenomen in toelichtingsnota.</p> <ul style="list-style-type: none"> • In het RUP "Recreatief Zwaartepunt Schoonbeek" (2013) is, in afwijking van het GRS, paardensport niet meegenomen. In de toelichtingsnota werd gemotiveerd dat binnen de huidige wetgeving voldoende mogelijkheden geboden werden voor de paardensport binnen het agrarisch gebied en dat de combinatie paardensport / voetbal om gezondheidsrisico's (hepatitis) niet aangewezen was. • In de memorie van toelichting van RUP "Recreatie" (definitief vastgesteld op 5 juli 2016) is opgenomen dat de vraag om een zoektocht naar een locatie voor de uitbouw van een volwaardige manege te Bilzen niet meer actueel is en daarom niet weerhouden wordt (p.23 - nr.9). Bij 2 bestaande ruitersclubs bestond geen vraag naar uitbreiding (p.23 -nr.8). <p>7. Het alternatievenonderzoek van het deelplan Homberg is niet voldoende uitgewerkt. In de nota zijn de paardengerelateerde (recreatieve) maneges, clubs, verenigingen, ... in Bilzen en de fokkerijen in de omgeving van het plangebied opgenomen. Het ruimtelijk onderzoek naar deze sites en de afweging ervan is niet opgenomen in de startnota.</p> <p>8. De vergunningstoestand van manege Club Homberg is niet duidelijk. De vergunningshistoriek moet worden opgenomen in de nota (leemte op p. 6).</p> <p>9. De ruimtelijke behoefte van de recreatieve paardensport in Bilzen is niet in kaart gebracht. In dit RUP wordt enkel de behoefte van de manege Club Homberg meegenomen.</p>	<p>wildparkeren tegen te gaan en een meer gestructureerd gebruik van de bossen af te dwingen. Dit zal gepaard gaan met een betere landschappelijke inkleding. Om deze poort te voorzien dient er geen RUP opgemaakt te worden en aangezien de plancontour zich beperkt tot de site van Homberg is het niet wenselijk de plancontour te verruimen.</p> <p>6. Dit zal opgenomen worden in het RUP.</p> <p>7. De motivatie voor de locatie Homberg werd reeds besproken in de startnota. Tevens is club Homberg de enige club die vergund is en behoefte heeft aan uitbreiding.</p> <p>8. De vergunningshistoriek zal opgenomen worden.</p> <p>9. De motivatie voor de locatie Homberg werd reeds besproken in de startnota. Tevens is club Homberg de enige club die vergund is en behoefte heeft aan uitbreiding.</p>

Nr.	Adviesinstantie	Inhoud advies	Behandeling/bespreking advies
A5	Departement Omgeving	<ol style="list-style-type: none"> 1. Er is onduidelijkheid over de exacte afbakening van het plangebied Homberg. In de tekst worden verschillende oppervlaktes aangehaald: 3,1 ha of 1,47 ha? De huidige vergunningstoestand van de site Homberg is niet duidelijk. 2. Een grondig alternatievenonderzoek i.k.v. de site Homberg waarbij er onder andere mogelijke alternatieve locaties binnen de afbakening van het kleinstedelijk gebied worden afgetoetst, is noodzakelijk. 3. De planopties van de site Homberg zijn strijdig met het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (RSV), de strategische visie van het BRV en de ruimtelijke visie op landbouw, natuur en bos voor de regio Haspengouw en Voeren (AGNAS): <ol style="list-style-type: none"> a. Het RSV wil de open ruimte in het buitengebied maximaal vrijwaren voor landbouw, natuur en bos. Ontwikkelingen (wonen, verzorgende activiteiten) dienen te gebeuren in de kernen van het buitengebied en versnippering van het buitengebied dient te worden tegengegaan. b. Volgens de strategische visie van het BRV dient de open ruimte maximaal gevrijwaard en verbindingen (groen-blauw) hersteld te worden. Nieuwe ontwikkelingen voor wonen, werken of harde recreatie gebeuren zo veel mogelijk binnen het bestaande ruimtebeslag. c. De twee sites zijn gelegen binnen de regio Haspengouw en Voeren (AGNAS). In de gewenste ruimtelijke structuur voor de regio Haspengouw en Voeren (AGNAS) wordt gesteld dat de samenhangende boscomplexen dienen behouden en versterkt te worden als structuurbepalende natuur- en/of landschapselementen. Voor omgeving van de site Homberg is volgend concept geformuleerd: “zowel de relatief grote, bijzonder waardevolle bossen als de vele kleine bosjes moeten in samenhang met de omgevende waardevolle landschappen behouden blijven en op een aantal plaatsen uitgebreid worden.” 	<ol style="list-style-type: none"> 1. De oppervlakte op p2 (nl. 3,1 ha) was onjuist. Na herevaluatie is beslist om het plangebied te verkleinen naar ca. 6050 m². De vergunningstoestand van deelgebied Homberg zal verduidelijkt worden. 2. De motivatie voor de locatie Homberg werd reeds besproken in de startnota. Tevens is club Homberg de enige club die vergund is en behoefte heeft aan uitbreiding. 3. Motivatie: <ol style="list-style-type: none"> a. In het RSV spreekt men over woonfuncties of verzorgende activiteiten die in de kernen dienen te gebeuren. Recreatie – of sportinvullingen worden niet aangehaald. De oprichting van een manege in een kern is eveneens moeilijk te realiseren. b. Het BRV zegt inderdaad dat recreatie binnen het bestaand ruimtebeslag dient te gebeuren. Maar er is géén ruimtelijk aanbod meer over, dus is er geen andere oplossing mogelijk. Er zullen bovendien veel zaken opgenomen worden in het RUP ter mildering van de druk op de open ruimte en het landschap: behoud en versterking waardevolle KLE's (bomernijen, houtkanten). Daarnaast zullen ook nieuwe buffers en bomenrijen toegevoegd worden. c. Er wordt voldoende rekening gehouden met de bestaande open ruimte: clustering van gebouwen, zichten naar achter... De impact op het landschap wordt niet vergroot door de overkapping van de piste. Er worden bovendien nieuwe groenbuffers aangeplant en de bestaande bomenrij zal ook behouden blijven. 4. Motivatie:

Nr.	Adviesinstantie	Inhoud advies	Behandeling/bespreking advies
		<p>4. De planopties van de site Homberg zijn strijdig met het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan en het provinciaal ruimtelijk structuurplan:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. Deze ontwikkeling situeert zich excentrisch ten opzichte van de woonkern Schoonbeek en is niet opgenomen in de gewenste recreatieve structuurvisie van het GRS. Het GRS spreekt zich wel uit over de ontwikkelingsvisie van manege Linderhof en over de mogelijke herbestemming van oude landbouwnederzettingen naar manege. De site Homberg ligt op de grens van de deelruimte 'grote kernengebied Beverst-Munsterbilzen' en de deelruimte 'bosgordel van Bilzen'. Bij de deelruimte 'grote kernengebied Beverst-Munsterbilzen' streeft men naar een interne consolidatie van de woonkern Schoonbeek. Het creëren van een compartimentenlandschap waar landbouw en natuur in harmonie met elkaar kunnen ontwikkeld worden is eveneens een streefdoel binnen de deelruimte 'grote kernengebied Beverst-Munsterbilzen'. Deelplan Homberg leidt tot een versnippering van de open ruimte en aantasting van de landschappelijke kwaliteiten. Dit is in strijd met wat in het GRS wordt nagestreefd. b. De site Homberg is gesitueerd te midden van een droge natuurverbinding van provinciaal niveau (nr. 28). <p>5. In de startnota wordt de visie en het planconcept beperkt uitgewerkt voor het deelplan Homberg. De gewenste ontwikkeling beoogt bijna een vervijfvoudiging van de bestaande overdekte oppervlakte (2400m² t.o.v. 500m²). Dit impliceert de ontwikkeling van een grote recreatieve pool op deze locatie.</p> <ul style="list-style-type: none"> a. De site Homberg ligt te midden van een nog open gebied. Een vervijfvoudiging zorgt voor een grote ruimtelijke impact op de omgeving. b. Op dit ogenblik worden er op de site een 25-tal paarden gestald (500m²). Deze paarden maken gebruik van de weides die grenzen aan het bos van Schoonbeek en zijn volgens het gewestplan deels gelegen in bosgebied en deels in agrarisch gebied. Het voorzien van een veelvoud aan paarden (60-tal) 	<ul style="list-style-type: none"> a. Er wordt in het richtinggevend deel gesproken van een recreatief zwaartepunt waarbinnen talloze activiteiten plaatsvinden – zie opsomming. En het zwaartepunt is dan ook effectief uitgebouwd op deze locatie. Het is niet de bedoeling dit zwaartepunt te gaan herlokalisieren of te gaan beperken door het faciliteren van een manege op een andere locatie. Er wordt dus ook niet afgeweken van het richtinggevend gedeelte van het GRS. Daarenboven werd reeds in 2012 het RUP Recreatief Zwaartepunt goedgekeurd. Hierin werd reeds een motivatie opgenomen om af te wijken van het GRS. Hierin werd gemotiveerd dat dit niet de gepaste locatie was omdat de combinatie paardensport/voetbal om gezondheidsrisico's (hepatitis) niet aangewezen is. Bovendien is er onvoldoende ruimte binnen het recreatief zwaartepunt om deze functie op te nemen en zou er een bijkomende inname gebeuren voor een volledige nieuw op te bouwen manege terwijl op de site Homberg reeds de nodige infrastructuur aanwezig is. b. De droge natuurverbinding wordt reeds op vele plekken doorsneden. Daarenboven wordt er geen bestaande natuur aangetast en wordt er werk gemaakt van een betere inpassing in het landschap. <p>5. Motivatie:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. Na herevaluatie is er beslist om het plangebied te verkleinen naar 6050m², een toename van het aantal paarden niet toe te laten en de bijkomende overdekte oppervlakte te verkleinen van 2400m² naar 800m². b. Op basis van de adviezen op de startnota is beslist om het planvoornemen aan te passen. Het aantal paarden zal niet kunnen toenemen. Er zal een meer constante voertuigenstroom aanwezig zijn gezien een overdekte piste lessen toelaat in elke weersomstandigheid. Het aantal voertuigbewegingen zal echter niet toenemen.

Nr.	Adviesinstantie	Inhoud advies	Behandeling/bespreking advies
		<p>t.o.v. het huidige aantal op deze site is niet aanvaardbaar. De druk op het aangrenzend bosgebied neemt hierdoor sterk toe.</p> <p>c. Daarnaast kan gesteld worden dat bij een uitbreiding van 240% de toenemende emissies/deposities méér dan aanzienlijk gaan zijn. De impactscore blijft misschien wel kleiner dan 0,1%, maar dan nog dient men te onderzoeken welke reducerende maatregelen kunnen aangewend worden, om te voldoen aan de bepalingen van art. 36ter, §3 van het Natuurdecreet en de toetsing aan de Ministeriële instructie (betreffende de beoordeling van de stikstofuitstoot van vergunningsaanvragen betreffende projecten of activiteiten met mogelijke betekenisvolle effecten op de habitatrichtlijngebieden) van 2 mei 2021 en bijhorend richtsnoer.</p> <p>d. De uitbouw van een recreatieve pool op deze excentrisch gelegen site zal ook een negatieve impact hebben op de mobiliteit. Naast het toenemend bezoekersverkeer met de auto zal er ook een toename zijn van paardentrailers en -camions. Het verkeer zal via de omliggende dorpskernen passeren waardoor de mobiliteitsdruk, die nu reeds erg groot is, nog verder zal toenemen.</p> <p>Gelet op de excentrische ligging, de strijdigheid met het RSV, de AGNAS visie, het GRS, het RSPL en de strategische visie van het BRV is het deelplan Homberg ruimtelijk niet aanvaardbaar. Het advies is ongunstig.</p>	<p>c. Op basis van de adviezen op de startnota is beslist om het planvoornemen aan te passen. Het aantal paarden zal niet kunnen toenemen.</p> <p>d. Op basis van de adviezen op de startnota is beslist om het planvoornemen aan te passen. Het aantal paarden zal niet kunnen toenemen. Er zal een meer constante voertuigenstroom aanwezig zijn gezien een overdekte piste lessen toelaat in elke weersomstandigheid. Het aantal voertuigbewegingen zal echter niet toenemen.</p> <p>Kennisgenomen van ongunstig advies.</p>
A6	De Vlaamse Waterweg	De Vlaamse Waterweg heeft geen opmerkingen, maar wijst er wel op dat in het deelgebied van De Kiep er percelen in eigendom zijn van het Vlaamse Gewest en in beheer van De Vlaamse Waterweg. Indien men handelingen wenst uit te voeren op deze gronden dient men hiervoor steeds toestemming te vragen aan De Vlaamse Waterweg.	Kennisgenomen van advies. De Vlaamse Waterweg zal steeds om advies gevraagd worden in het verdere verloop van dit RUP zodat ze op de hoogte blijven.
A7	Departement Landbouw & Visserij	<p>Gelet op de huidige gewestplanbestemming en toekomstige bestemming, doet het Departement Landbouw en Visserij geen uitspraken over het deelplan "De Kiep".</p> <p>Voor wat de site Homberg (agrarisch gebied) betreft, geeft het Departement Landbouw en Visserij de volgende opmerkingen:</p> <p>1. Het moet duidelijk zijn in de nota dat de vooropgestelde contour van Homberg in oppervlakte duidelijk moet zijn en niet meer kan bedragen dan de oppervlakte aan recreatiegebied dat in "Op de Kiep" wordt geschraapt. P2 en 3 spreken elkaar hierin tegen. Ruimtelijk gezien, kan het</p>	<p>1. De oppervlakte die aangegeven is op p. 2 is fout en zal aangepast worden.</p>

Nr.	Adviesinstantie	Inhoud advies	Behandeling/bespreking advies
		<p>Departement Landbouw en Visserij meegaan in de herbestemming van het agrarisch gebied naar recreatiegebied omdat deze bestemming dan ook overeenkomt met het werkelijk gebruik van het terrein op heden.</p> <p>2. Op p14 wordt een overzicht gegeven van de paardenhouderijen in Bilzen. Er worden in het kader van recreatie diverse sites opgesomd waarvan niet geweten is of deze zone-eigen dan wel zonevreemd gelegen zijn en of deze ook geen herbestemmingsbehoefte hebben. Enkel wordt er verder ingegaan op het feit dat site Homberg momenteel de enige manège zou zijn. Eerdere pogingen tot ontwikkelen van “De Kiep” tot manège voor de Moorskeshoeve, laten toch ook uitschijnen dat er nog andere manèges zijn. Het moet duidelijk zijn waarom er uitdrukkelijk enkel voor manège Homberg een planningsinitiatief wordt genomen en niet voor de andere site.</p> <p>3. Op p44 worden de gewenste ontwikkelingen voor Homberg geschetst. Deze zullen moeten plaats vinden binnen de contour van het recreatiegebied. Het Departement Landbouw en Visserij wenst mee te geven dat een bedrijfsuitbreiding in veehouderij vandaag niet evident is. Een passende beoordeling en impactscore van huidige en gewenste bedrijvigheid zijn noodzakelijke documenten. Het heeft dan ook weinig zin een uitgebreid plan op te maken wanneer de vooropgestelde capaciteit niet als dusdanig vergunbaar is. Passende beoordeling en impactscore zouden ook best worden bijgebracht en onderdeel uitmaken van de plan-MER screening.</p> <p>Gelet op bovenstaande geeft het Departement Landbouw en Visserij een strikt voorwaardelijk gunstig advies voor het voorliggende document op uitdrukkelijke voorwaarde dat de gevraagde aanvullingen en verduidelijkingen zoals hoger geschetst aan het document worden toegevoegd.</p>	<p>2. De motivatie voor de locatie Homberg werd reeds besproken in de startnota. Tevens is club Homberg de enige club die vergund is en behoefte heeft aan uitbreiding.</p> <p>3. Op basis van de adviezen op de startnota is beslist om het planvoornemen aan te passen. Het aantal paarden zal niet kunnen toenemen.</p> <p>Kennisgenomen van voorwaardelijk gunstig advies.</p>
A8	Toerisme Vlaanderen	Toerisme Vlaanderen heeft geen opmerkingen.	/
A9	GECORO	<p>De GECORO heeft geen opmerkingen wat betreft deelplan “De Kiep”</p> <p>Voor het deelplan Homberg is het niet mogelijk om met de huidige startnota een goed beeld van de toekomstplannen te vormen. De GECORO wilt meer inzicht in de draagkracht van het gebied, de omgeving en het toekomstig ontwikkelingsperspectief van de site. De volgende opmerkingen worden gegeven:</p> <p>1. Een locatieonderzoek en behoefteanalyse moeten toegevoegd te worden. Dit in relatie tot andere maneges in de omgeving, ook buiten Bilzen.</p>	<p>1. De motivatie voor de locatie Homberg werd reeds besproken in de startnota. Tevens is club Homberg de enige club die vergund is en behoefte heeft aan uitbreiding.</p>

Nr.	Adviesinstantie	Inhoud advies	Behandeling/bespreking advies
		<p>2. De vergunningshistoriek moet opgenomen worden in het dossier, dit is een essentieel beoordelingselement (vergunning 2012, 2017, mogelijke PV's). Inclusief de overstap van agrarische functie naar recreatieve functie in 2017.</p> <p>3. Een inzicht in de nodige exploitatievergunning (VLAREM) is essentieel. Op welke manier zou landbouw op deze plaats beoordeeld worden? Welke eisen worden dan opgelegd? Een inzicht in de milieueffecten, lichtvervuiling, geluid, ed. is nodig voor een goede beoordeling van de site.</p> <p>4. De eigendoms- en gebruikstoestand van dit gebied dient toegevoegd te worden ter beoordeling.</p> <p>5. Naar hoeveel capaciteit (lessen, paarden op stal) wilt men maximaal gaan? Wat is de wachtlijst van kandidaat ruiters en wat is de maximale capaciteit voor dieren op deze site en de onmiddellijke omgeving (incl. bossen van Schoonbeek). De draagkracht van de site moet hier omschreven en bepaald worden?</p> <p>6. Waar bevinden zich de uitloopweides en schuilhokken? Liggen deze buiten/binnen het RUP? Deze zone moet weergegeven worden op het plan.</p> <p>7. Het bosbeheerplan van Schoonbeek, de toegangen van het bos, de draagkracht van de paden en de mogelijke conflicten tussen alle recreanten, mountainbikers, wandelaars, ruiters, lopers, ... dienen uitgebreid gedocumenteerd en onderzocht te worden om dit mee te kunnen nemen in de beoordeling.</p> <p>8. De nabestemming is essentieel. Voorschriften kunnen beperkingen opleggen. Een RUP kan afgebakend worden in tijd en ruimte. De GECORO vraagt dit te onderzoeken en vast te leggen.</p>	<p>2. De vergunningshistoriek zal opgenomen worden.</p> <p>3. Op basis van de adviezen op de startnota is beslist om het planvoornemen aan te passen. Het aantal paarden zal niet kunnen toenemen. Effecten die eventueel zouden kunnen optreden ten gevolge van de uitbreiding van de infrastructuur zullen voldoende besproken worden in het onderzoek naar de aanzienlijkheid van de milieueffecten in de nota.</p> <p>4. Er staat reeds een uitleg van het functioneren op p.14 van de startnota (aantal leden, het soort van activiteiten). Het functioneren van de huidige site zal echter uitvoeriger besproken worden. Ook de eigendomstoestand zal opgenomen worden.</p> <p>5. Op basis van de adviezen op de startnota is beslist om het planvoornemen aan te passen. Het aantal paarden zal niet kunnen toenemen. De draagkracht van de omgeving zal dus niet of nauwelijks aangetast worden.</p> <p>6. Op basis van de adviezen op de startnota is beslist om het plangebied te verkleinen. De uitloopweides bevinden zich daardoor buiten het plangebied, zowel ten noorden als ten westen van de site. Er zal aan het RUP een kaartje toegevoegd worden van de huidige toestand van uitloopweides en schuilhokken, alsook de gewenste toekomstige toestand.</p> <p>7. Het bos is niet gelegen binnen het plangebied van het RUP. De paden zijn van ANB, er staan reeds borden waar de paardenroutes zijn en waar niet van afgeweken mag worden. Dit is geen verantwoordelijkheid van de stad. Meer info is te vinden op de website van ANB: www.natuurenbos/schoonbeek.be</p> <p>8. In de startnota is opgenomen dat de nabestemming agrarisch gebied zal zijn.</p>

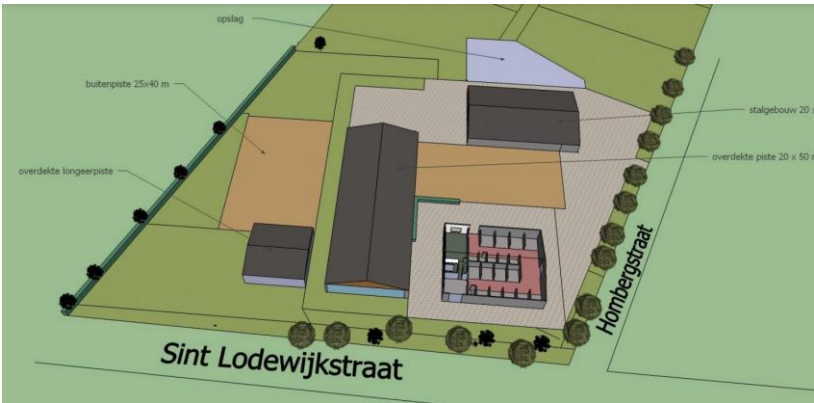
inspraakreactie:


Nr.	Inhoud inspraakreactie	Behandeling/bespreking advies
1	<p>De inspraakreactie bevat volgende bemerkingen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Aanvankelijk was deze plek een verzameling van weides waar de club paarden had staan met als schuilplaats illegale bouwsels. Na controle en vermaning werden deze bouwwerken verwijderd. In plaats daarvan werd een aanvraag gedaan en goedgekeurd voor een “manege”. Dit zou verantwoord zijn op agrarisch gebied. Er werd een parking bijgevoegd, een terras met (pop up) bar, kampeergelegenheid bij bepaalde wedstrijden of festiviteiten enzovoort. Het werd inderdaad eerder een recreatief dan een agrarisch concept. 2. De ruiters maken de bossen van Schoonbeek onveilig (vertrappelde paden, paardenmest ...). Er is ook geen duidelijke aflijning van waar er mag geruiterd worden en waar niet; zo worden ook de kleinste bospaden gebruikt. 3. Verder is er in Schoonbeek en Eik een wildgroei van het aantal paardenweiden. Deze zijn voor de natuur helemaal geen meerwaarde. In de buurt is er trouwens nog een manege (vermoedelijk). 	<ol style="list-style-type: none"> 1. De recreatieve functie als manege werd niet vergund, de overige zaken die aangehaald worden, die op terrein georganiseerd worden, vallen onder de bestaande regelgeving van tijdelijke evenementen. 2. Het bos is niet gelegen binnen het plangebied van het RUP. De paden zijn van ANB, er staan reeds borden waar de paardenroutes zijn en waar niet van afgeweken mag worden. Dit is geen verantwoordelijkheid van de stad. Meer info is te vinden op de website van ANB: www.natuurenbos/schoonbeek.be 3. Het houden van paarden in agrarisch gebied is toegelaten. Het beleid van de stad Bilzen engageert zich een locatie te zoeken voor de uitbouw van een manege. Het onderzoek dat te raadplegen is in de startnota geeft aan dat er momenteel geen aanbod is voor de vele vraag waardoor er nu een duidelijke locatie wordt aangeduid voor de uitbouw van een manege. Bovendien is op basis van de adviezen op de startnota beslist om het planvoornemen aan te passen. Het aantal paarden zal niet kunnen toenemen.

Nr.	Inhoud inspraakreactie	Behandeling/bespreking advies
	<p>4. Ik wil er nog aan toevoegen dat ik moeilijk kan begrijpen dat een RUP wordt opgesteld en de bestemming van een gebied wordt veranderd om de activiteiten van één zaak , één persoon te vergemakkelijken. Tot nu toe was het eerder de regel dat wie zich zonevreed bevindt tot afbraak verplicht werd. Met de huidige stikstofmaatregelen worden bedrijven die dicht bij een natuurgebied liggen tot sluiting verplicht. Ook al is het bos geen erkend natuurgebied zoals natura 2000, het blijft een enig stukje natuur in Bilzen. Hier pal naast een manege laten uitbreiden is toch wel contradictorisch. Een aanvaardbaar compromis is de huidige toestand gedogen en beter inpassen in de omgeving.</p>	<p>4. Het gaat niet om de mogelijkheden die geboden worden aan de eigenaar, het gaat erom een geschikte locatie aan te duiden voor de ontwikkeling van paardengerelateerde activiteiten. Indien er geen antwoord geboden wordt op de grote vraag naar paardengerelateerde activiteiten zal er een ander soort problematiek de kop opduiken met nog meer zonevreedheid als gevolg. Nu kan er een duidelijk beleid gevoerd worden. Bovendien is op basis van de adviezen op de startnota beslist om het planvoornemen aan te passen. Het aantal paarden zal niet kunnen toenemen.</p>
2	<p>De te verwachten groei van het recreatieaanbod, één van de insteken van RUP Recreatie II, dat zorgt voor meer bezoekers, vaak ook nog geconcentreerd op start- en slotmomenten van initiatieven.</p>	<p>Op basis van de adviezen op de startnota is beslist om het planvoornemen aan te passen. Het aantal paarden zal niet kunnen toenemen. Er zal een meer constante voertuigenstroom aanwezig zijn gezien een overdekte piste lessen toelaat in elke weersomstandigheid. Het aantal voertuigbewegingen zal echter niet toenemen.</p>
3	<p>Volgende inspraakreactie is afkomstig van Alebi (adviesraad leefmilieu Bilzen):</p> <p>RUP De Kiep: De Milieuraad kan inhoudelijk akkoord gaan met het voorgestelde RUP zonder bijkomende opmerkingen.</p> <p>RUP Homberg:</p> <p>1. De huidige paardrij-infrastructuur sluit aan tegen het bossencomplex van Schoonbeek. Deze bossen werden de voorbij jaren uitgedund en verkeren momenteel in een nieuwe ontwikkelingsfase. Momenteel bestaat er reeds een druk door ruitersport op dit boscomplex als gevolg van onduidelijke ruiterbewegwijzering en onachtzaamheid van de gebruikers voor de omgeving. De geplande ontwikkeling van Homberg zal deze druk enkel doen toenemen wat uiterst nadelige gevolgen heeft op de verdere ontwikkeling van het boscomplex. De Milieuraad vraagt dan ook:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Een duidelijke signalisatie in de bossen voor de delen die door paarden mogen betreden worden in overeenstemming met het toegankelijkheidsplan dat eerder voor dit boscomplex opgesteld werd; • Duidelijke afspraken met de beheerder van het boscomplex inzake gebruik en toegankelijkheid (inzake gebruik o.m. het 	<p>1. Het bos is niet gelegen binnen het plangebied van het RUP. De paden zijn van ANB, er staan reeds borden waar de paardenroutes zijn en waar niet van afgeweken mag worden. Dit is geen verantwoordelijkheid van de stad. Meer info is te vinden op de website van ANB: www.natuurenbos/schoonbeek.be</p>

Nr.	Inhoud inspraakreactie	Behandeling/bespreking advies
	<p>regelmatig ruimen van uitwerpselen);</p> <ul style="list-style-type: none"> • Handhaving door de beheerder van het boscomplex inzake gebruik en toegankelijkheid door ruiters te paard; <p>2. De huidige stallingen en bijhorigheden zijn eertijds zonder enig besef van landschappelijke impact ingeplant in het talud dat de overgang vormt tussen de Kempen en de vallei van de Demer. Komende vanuit Heesveld is hiermee een uniek zicht op deze waardevolle landschappelijke overgang tenietgedaan. De huidige stallingen en bijhorigheden zijn bovendien op niet architecturaal aangepast. Vanuit die optiek vraagt de Milieuraad om bijzondere aandacht te geven aan de verdere landschappelijke inkleding van het complex zoals het gebruik van groene buffers, natuurlijke materialen, enz.</p> <p>3. De Milieuraad ziet het nut niet in van het creëren van een 4de toegangspoort tot de bossen van Schoonbeek. Een geformaliseerde en uitgewerkte toegang zal enkel aanleiding zijn tot de noodzaak van extra parking en verkeersdrukte. De huidige situatie met 3 toegangspoorten volstaat momenteel om ongehinderd te parkeren.</p> <p>4. De ontwikkeling van het plangebied zal ongetwijfeld een grotere verkeersdrukte met zich meebrengen. Dit wordt nu reeds ervaren door het inrichten van zomerbars en andere nevenactiviteiten op de site. Het gevaar bestaat er in dat wildparkeren, ondanks de uitbreiding van de parkingzone, een gevolg gaat zijn met alle nadelige gevolgen hieraan verbonden. De milieuraad vraagt daarom om:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Het aantal jaarlijkse nevenactiviteiten met drank en muziek te beperken in omvang en frequentie; • De zone met snelheidsbeperking tot 50km/h uit te breiden vanuit Schoonbeek tot voorbij het complex; • Het vrijhouden van de wortelzone van de aanliggende bomenrijen om schade of sterfte door verkeersbelasting te vermijden; <p>5. De noordelijke grens van het RUP is nog niet bepaald maar de totale oppervlakte van het plangebied kan in geen geval meer bedragen dan wat reeds voorzien was bij het plangebied De Kiep. De noordgrens wordt</p>	<p>2. In de startnota is reeds opgenomen dat voldoende groenbuffering zal voorzien worden door de plaatsing van groenschermen. Daarnaast zal in de stedenbouwkundige voorschriften (fase van Voorontwerp RUP) opgenomen worden dat zowel het bestaande gebouw als het nieuwe gebouw afgewerkt dienen te worden met natuurlijke materialen die in harmonie zijn met de landelijke omgeving.</p> <p>3. Het creëren van een toegangspoort is een ambitie die afkomstig is uit het richtinggevend gedeelte van het GRS van Bilzen. De redenen waarom worden omschreven op p34 van de startnota.</p> <p>4. Het aanpassen van deze zaken (politierglement, tijdelijke evenementen) ligt niet binnen de mogelijkheden van een RUP. Ze zullen echter wel verder afgestemd worden met de gemeente Bilzen. Op basis van de adviezen op de startnota is beslist om het planvoornemen aan te passen. Het aantal paarden zal niet kunnen toenemen. Er zal een meer constante voertuigenstroom aanwezig zijn gezien een overdekte piste lessen toelaat in elke weersomstandigheid. Het aantal voertuigbewegingen zal echter niet toenemen.</p> <p>5. De oppervlakte zal niet meer bedragen dan dat van deelgebied De Kiep. Het plangebied van Homberg zal verkleind worden naar ca. 6050m². De zone die in deelgebied De Kiep zal herbestemd worden van recreatie naar natuurgebied is bijna 1,5 ha (14.804m²) groot.</p>

Nr.	Inhoud inspraakreactie	Behandeling/bespreking advies
	<p>bij voorkeur tevens afgebakend door een bomenrij waarvan de soort in overeenstemming is met het lokale bodem- en landschapstype.</p> <p>6. Bij uitbreiding van het complex zullen ook meer nachtelijke oefensessies doorgaan waarvoor in de winterperiode bijkomende verlichting zal gebruikt worden. De milieuraad vraagt dan ook om een adequate verlichting toe te passen die zo weinig mogelijk hinder geeft naar het ecosysteem van de bossen van Schoonbeek.</p> <p>7. In bijzonderheid voor dit plangebied geldt:</p> <ul style="list-style-type: none"> • een strikte naleving tot de aard en hoeveelheid aangevraagde en vergunde verhardingen; • de strikte naleving van de gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake de opvang en het gebruik van hemelwater; • de strikte naleving van de bepalingen van het mestdecreet. <p>8. Het is niet uit te sluiten dat de aanwezigheid van paarden op termijn ook een lokaas zal zijn voor de wolf. Best kunnen daarom nu reeds maatregelen genomen worden om zich te beveiligen tegen de aanwezigheid van de wolf en de reeds aanwezige everzwijnen.</p>	<p>6. In de stedenbouwkundige voorschriften (fase Voorontwerp RUP) zal opgenomen worden dat er enkel gebruik gemaakt mag worden van neerwaartsgerichte lichtbronnen.</p> <p>7. In de verdere uitwerking van het RUP zullen uitspraken gedaan worden over deze thema's.</p> <p>8. Het is de verantwoordelijkheid van de eigenaar om zijn dieren op een veilige manier te stallen en een gepaste omheining te voorzien. Dergelijke omheining is steeds mogelijk maar zal niet verplicht worden.</p>
4	<p>De inspraakreactie is van de zaakvoerder van Homberg en bevat volgende bemerkingen:</p> <p>1. Op enkele tekeningen staat perceel 83G niet inbegrepen in de recreatiezone, op andere dan weer wel. Aangezien het betreffende perceel onderdeel uitmaakt van manege Homberg is het belangrijk voor ons dat dit perceel ook inbegrepen is in de plannen.</p> <p>2. Figuur 2 p45: In de aangeduide bouwzone is een heel gebied niet bebouwbaar vanwege de aanwezige eiken en de perimeter die moet vrijgehouden worden onder deze eiken. Hetzelfde argument valt langs de Hombergstraat. Wij vragen daarom dat de eerste 10 m langs de Sint Lodewijkstraat wordt voorzien als groenzone en dat de bouwzone pas begint op 10 m van de openbare weg.</p> <p>3. Tijdens de gesprekken is er opgemerkt dat het zicht vanuit de Sint Lodewijkstraat langs de haag moest gevrijwaard blijven. Ook is er gezegd dat de uitbreiding langs de Hombergstraat zo beperkt mogelijk moet zijn.</p>	<p>1. Na herevaluatie is beslist om het plangebied te verkleinen. Het perceel 83G zal geen deel uitmaken van het plangebied. Eveneens is er beslist dat er geen toename mag zijn van het aantal paarden.</p> <p>2. Hier zal rekening mee gehouden worden in het verdere verloop van het RUP. De bijkomende overdekking zal beperkt worden tot het gebied van de huidige noordelijke buitenpiste.</p> <p>3. Na herevaluatie is er beslist om het plangebied te verkleinen, alsook de mogelijke bijkomende overdekte oppervlakte. De bijkomende overdekking zal beperkt worden tot het gebied van de huidige noordelijke buitenpiste. Eveneens is er beslist dat er geen toename mag zijn van het aantal paarden.</p>

Nr.	Inhoud inspraakreactie	Behandeling/bespreking advies
	<p>Omdat het voor ons niet duidelijk waar jullie voorkeur ligt is geven we 2 mogelijkheden:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Optie 1 : uitbreiding langs Sint Lodewijkstraat. Hierbij wordt de piste aan de Sint Lodewijkstraat overdekt.  <p>En optioneel een parking aan Sint-Lodewijkstraat met daar ook een in/uitgang</p>	

Nr.	Inhoud inspraakreactie	Behandeling/bespreking advies
	 <ul style="list-style-type: none"> • Optie 2: Uitbreiding langs Hombergstraat. Hierbij wordt de piste aan de Hombergstraat overdekt, ook zal de parkinguitbreiding langs die zijde plaatsvinden 